

УДК 37.022

ПЛОДЫ И ИЗДЕРЖКИ СОВРЕМЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Потатуров Василий Александрович,

канд. истор. наук,

*Почетный работник сферы образования Российской Федерации,
профессор кафедры психологии, педагогики и социально-гуманитарных дисциплин,*

e-mail: VPotaturov@miiv.ru,

Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва

www.miiv.ru

В представленной работе объектом исследования выступает процесс образования, включающий в себя в качестве составных частей обучение, воспитание, развитие. Предметом исследования является изучение качества образования, особенно гуманитарного блока, в связи с внедрением в учебный процесс современных информационных, компьютерных технологий. В исследовании основное внимание уделено социокультурному анализу причин и факторов, а также тех негативных тенденций, которые имеют место в развитии общества. Также в высшей и средней школе в связи с широким и далеко не всегда продуманным и адекватным использованием информатизации и компьютеризации в учебном процессе. В работе основное внимание уделено анализу объективных причин, которые приводят к противоречивым результатам современного образования, порой весьма далеких от тех, которые ожидает от него образовательное сообщество и общество в целом.

Опираясь на культурологический подход, автор оценивает результаты работы высшей школы в сфере образования и использования в нем современных компьютерных технологий сквозь призму критериев культуры. Что, на наш взгляд, позволяет видеть не только сами эти результаты, в том числе и негативные, но понять природу этих причин.

В качестве основного метода исследования был использован диалектический метод рассмотрения и анализа противоречий, возникающих в процессе образования, формирования у учащихся гуманитарной культуры, уровня их мировоззрения. В конечном счете, делается вывод – не техника и технологии должны управлять миром, а человек.

Новизна работы заключается в новом ракурсе рассмотрения проблемы, в тех культурологических подходах и критериях, которые помогут лучше понять острые проблемы, связанные с повышением качества современного образования. В основе критериев, являющимися исходными в подходе к оценке качества выпускников вузов должны быть прежде критерии культуры. Те подходы и оценки, изложенные в работе, позволяют находить новые методологические и методические инструментариумы, способствующие разработке более эффективных технологий и педагогических методик, рождающихся в образовательном процессе.

Ключевые слова: культура, образование, воспитание, развитие, обучение, педагогические методики, информационные технологии

DOI 10.21777/2500-2112-2017-4-7-14

*Мозги не гибнут от износа,
а ржавеют от неупотребления.*

П. Бови

Классическое понимание образования включает в себя процессы обучения, воспитания, и в конечном итоге, развитие человека. При всей взаимосвязи этих составных частей образования каждая из них в известной мере самостоятельная величина. Образовательный процесс, сам по себе, автоматически, как бы нам этого не хотелось, не включает их в некое, независимое от педагогов, диалектическое единство.

Педагогическая стратегия, какие бы высокие цели она не ставила перед собой, с неизбежностью сталкивается перед проблемой особенностей развития конкретного социума, его актуальными прагматическими потребностями, спецификой и особенностями обучаемого контингента, как составной, неразрывной части этого социума.

Образование – это всегда процесс, связанный с проблемой соотношения поставленных целей и связанных с ними задач и средств их достижения. Сегодня в пространстве информационного общества весьма характерным является доминирование образовательных технологий с широким применением информационных технологий, где компьютеру отводится решающая роль в их осуществлении. Однако широкое использование этих технологий, как ни странно, не дает нам той качественности в системе образования, которая могла бы отвечать потребностям современного общественного развития. Она не дает положительного ответа на вопрос о реализации прав человека на качественное образование, без чего невозможен общественный прогресс, который определяется не только количеством техники на душу населения, а, прежде всего, качественной совокупностью человеческих взаимосвязей из которых и состоит общество [1–3].

В результате либеральных экспериментов страна заняла свое место среди стран второго эшелона в системе мирового капитализма. Эти исторические процессы, соответственно, определили место и роль России в международном разделении труда в качестве сырьевого придатка Запада. В результате тех контрреволюционных преобразований, которые привели страну не к качественному прорыву вперед, а отбросили общество назад – вопрос о повышении качества образования является особенно актуальным. Об объективных результатах таких преобразований говорит такой интегральный показатель как качество образования. Оно сегодня не вызывает радости и оптимизма. Если общество не способно обеспечить подрастающее поколение качественным образованием, то у страны нет будущего.

Только несколько последних лет свидетельствуют о том, что Россия постепенно стала подниматься с колен, на что Запад отреагировал весьма нервно. Меньше всего ему бы хотелось видеть Россию в качестве суверенного участника международных отношений.

Для России, которая пытается определить свое место и роль в мире, найти свои пути стратегического развития в той системе геополитического противостояния, в котором оказалась страна, – вопрос образования и образованности новых поколений приобретают особый смысл и значение. Без качественного образования нет соответствующей своему назначению национальной элиты. Без этой характеристики она неспособна реализовать свою историческую миссию общественного локомотива.

История, при всем значении обстоятельств, делается все-таки людьми. От качества принимаемых ими решений, их деятельности по их реализации зависит не только правильность ответа на вызов истории, но и результирующий ответ на этот вызов. От их деятельности зависит синергетический эффект рождающегося в обществе результата, без которого вряд ли возможен качественный прорыв в будущее. В рамках такого видения места и роли образования стоит особо подчеркнуть роль гуманитарной составляющей в образовательном процессе. В этом автор видит особую актуальность и остроту поднимаемой в работе проблемы.

Однако последние двадцать пять лет существования (но не развития) постсоветской России мы наблюдаем системную социальную деградацию. Одной из причин этого феномена является качество образования в стране. Это особенно отчетливо проявляется в поколениях абитуриентов, которые каждый год наполняют аудитории наших вузов.

С формальной точки зрения все у нас выглядит не так уж и плохо. Сегодня практически все вузовские аудитории наполнены всевозможной техникой. Однако практика, которая, как известно, высший критерий истины, убедительно подтверждает, и это особенно справедливо для гуманитарной составляющей образовательного процесса, – уровень образования не растет, а все более падает. Дело дошло до того, что современные студенты, бездумно скачивая тексты из интернета, просто не понимают их смысла. Требуется значительные усилия, чтобы выработать у студентов культуру осмысления, понимания этих текстов. Это уже стало некоей своеобразной интеллектуальной традицией. О снижении качества обучения и в средней школе, и в высшей не говорит сегодня только ленивый.

Образование как важнейший институт культуры, всегда осмысливался как важнейший ресурс стратегического развития общества. С этих позиций образовательному сообществу и государству, всей системе высшего образования пора задаться вопросом: кого мы готовим, и для чего. Если система высшего образования является составной частью (институтом) рыночного бизнеса и мы готовим агентов рыночной системы с необходимым для этого набором компетенций, то это – один вопрос, и тогда вполне понятно широкое применение информационных, компьютерных технологий в учебном процес-

се, в их особом сугубо прикладном, прагматическом использовании. Тогда компьютерные технологии вполне адекватны тем задачам и целям, которые определяются потребностями рынка. Для подготовки деловиков это вполне достаточно. Тогда образованность, как важнейшая атрибутивная характеристика выпускника высшей школы, просто не нужна и необязательна.

Новые поколения, приходящие сегодня в вузы, нужны стране просто для того чтобы четко и педантично обслуживать капиталистическую мегамашину, цель которой – предельно сжимать расходную часть производства, – на другой – давать бизнесу (капиталу) максимальную норму прибыли.

В плане же социального развития цель такой обучающей системы готовить субъектов для общества потребления, поскольку этому обществу чуждо понятие общественного блага и оно, на этой основе, реализует великий принцип капитализма, принцип индивидуализма, т.е. обогащения каждого в одиночку, за счет ресурса окружающего мира, и социального и природного.

Правда стоит отметить, что на сегодняшний день ресурсы такой системы изрядно истощились. Сегодня капитализм переживает серьезный системный кризис. Он, в конечном счете, проявляется и в кризисе образования.

Поскольку в таком мире индивидов «война всех против всех» является нормой, то в обучение включены и способы выживания в этом мире и способы достижения успеха на основе обучения технологиям получения максимальной прибыли, т.е. перекрывания кислорода окружающим субъектам, т.е. то что мы благозвучно зовем рыночной конкуренцией.

Если в этом и заключаются цели системы обучения, тогда уместно задать вопрос: а причем здесь образование? Понятие «образование» в русском языке этимологически связано с понятием Бога, его образом, к которому стремиться приблизиться человек, понять заложенную в него, природой или Богом, способность раскрывать свой потенциал. В самом понятии «образование» имплицитно заложен глубокий нравственный потенциал, в котором в качестве стержня заложена идея постижения высших смыслов бытия. Французский теолог Жак Маритен отмечал, в свое время, что «главной ценностью образования является возможность завоевания духовной свободы отдельным человеком».

Понятие «образованность» выражает качественную способность развитой личности постигать высшие ценности культуры. Таким образом, образование имеет культурное измерение. В сущности это то, что нельзя компенсировать никакой техникой, компетенциями, заместить пусть самой развитой цивилизационной составляющей. Напомню, что еще О. Шпенглер особо подчеркивал, что цивилизация означает смерть культуры. Где много «Мерседесов» не значит достаточно много культуры. Между тем, и в этом суть, вне культуры нет развития человека, процесса его «очеловечивания», а, значит, – нет исторического развития. Так, на наш взгляд, обстоит дело с категориями «Образование» и «Образованность».

Образование есть понятие интегральное. Оно не означает одновременно и достижения некоей конечной величины. Оно есть результирующее трех составляющих: **обучения, воспитания, развития**. Образование есть непрерывный процесс развития человека, его качеств. Вот эти три важнейших составляющих образования на сегодняшний день серьезно рассогласованы, а нередко некоторые из них просто искорежены массовой культурой, которую называют иногда «токсичной культурой», в системе подготовки как средней, так и высшей школы.

Для начала возьмем процесс **воспитания**. Ни для кого сегодня не секрет, что воспитание, в сущности, изгнано из системы образования подрастающих поколений и содержательно и формально. Оно тотально подменено технократической парадигмой.

Сегодня форма изгнала содержание и заняла главенствующее положение не только в самом образовательном процессе, но и во всем образовательном сообществе. Можно сказать, что она съела содержание, – в результате возник весьма специфический сингулярный эффект, который пока еще, к сожалению, не стал предметом исследования.

С каких бы позиций мы не рассматривали проблему воспитания, в ее основе лежат гуманитарные принципы, поскольку сам этот процесс направлен на формирование определенных качеств в человеке. А поскольку человек есть животное не только социальное, но, прежде всего, нравственное (определение Аристотеля), то воспитание, по необходимости, выступает как процесс формирования нравственных характеристик в человеке. О значении воспитания очень емко сказал в свое время известный германский и российский фельдмаршал Х. фон Мольтке, который особо подчеркивал: «Говорят, что

школьный учитель выиграл наши сражения. Одно знание, однако, не доводит еще человека до той высоты, когда он готов пожертвовать жизнью ради идеи, во имя выполнения своего долга, чести и родины; эта цель достигается – его воспитанием». И вот с этой составляющей процесса образования дела у нас обстоят совсем плохо.

Однако в рамках преобладания в процессе образования информационных, компьютерных технологий, воспитание невозможно в принципе. На этой основе можно формировать некоторые характеристики исполнительской культуры, профессиональных навыков, но не более того. Следует отметить, что поступающие сегодня в вуз студенты, к великому сожалению, не подготовлены и не способны понимать, те тексты, которые они активно скачивают из интернета. И это, кстати, стало весьма своеобразной традиционной проблемой высшей школы. Воспитание как процесс формирования нравственных характеристик, с помощью информационных технологий не только не дает нужного педагогического, воспитательного эффекта, но приводит прямо к противоположным результатам.

Нравственность невозможно формировать в информационном поле компьютеров. Эта характеристика человеческого измерения возникает только в отношениях между людьми, да и то, к сожалению, не всегда. Информационное же пространство – это, по шутливому определению специалистов, – особая сфера, лишенная смысла. В бессмысленном пространстве формирование нравственности невозможно по природе вещей. Этот процесс возможен только в человеческом сообществе, в системе человеческих отношений – **в диалоге** учитель–ученик, ученик–ученик. Поэтому попытка подменить эту важнейшую составляющую (воспитание) информационными технологиями обречено на не успех.

Уже сама ориентация высшей школы на рынок объективно задает узкие прагматические цели и задачи. Рынку нужны сегодня деловики, прагматичные менеджеры и другие специалисты по подъему уровня прибыли. Исходя из этого, выстраиваются соответствующие образовательные программы и наборы дисциплин. Следует признать, что ряд авторитетных западных авторов, начиная от Роберта Райха и Питера Дракера до Мануэля Кастельса именно так и считают, что движущей силой современной экономики являются люди, чья главная способность состоит в использовании информации. Однако крупный американский культуролог, философ Теодор Роззак, справедливо, на наш взгляд, утверждал, что само по себе количество информации не приводит к фундаментальным трансформациям общества, в котором мы живем, к изменению его нравственных ориентиров. Ведь информацию можно использовать по-разному. Это зависит от качества кадров. Если исходить из того, что главные способности людей определяются узкими рамками индивидуализма, рыночного прагматизма, то никаких качественных изменений в экономике и в общественной жизни происходить не будет. Это будут все те же изменения, без изменений. Это и есть по выражению Ф. Фукуямы «конец истории».

Мало того, в силу наличия ПК, происходит индивидуализация обучения, однако радоваться этому не приходится, поскольку такой метод обучения ведет к сужению социального поля взаимодействия учащихся, резко падает уровень культуры социального взаимодействия. Проще говоря, – коллектива нет, – нет и того социального эффекта, который в нем порождался. Есть ряд образовательных предметов, прежде всего – математика, где этот недостаток компьютерных технологий ощущается меньше всего. Это же можно сказать о физике, химии, механике, в целом это справедливо отнести к естественно-научному познанию и знанию. Однако там, где предметом изучения выступает человек, его духовная составляющая, его деятельность, которая выражается в системе социальных отношений и коммуникаций, положение с использованием информационных технологий в воспитании меняется кардинально. Поэтому использование информационных технологий в этой сфере привело к тому, что воспитание сегодня стало узким местом всего постсоветского образования. Отсюда не случайно появляются феномены типа «уренгойского мальчика».

Перейдем к понятию «**обучение**», и особенностям этого процесса, характерного для информационного общества. Не стану говорить о формальной стороне процесса. Сегодня целая армия УМУ, разнообразных методистов неистово трудятся в этой сфере. Здесь можно говорить о том, что в результате этого напряженного труда исчезли академические свободы. По сравнению с периодом советского образования мы наблюдаем жесткую, по сути, – тоталитарную систему.

Тем не менее, стремление все заорганизовать, «протащить» учебный процесс, как сквозь фильеру, с помощью формальных требований с целью получить в конце той или иной технологической цепи

некий положительный результат, не только не приводят к искомому, а наоборот результаты организованного таким образом учебного процесса заставляют говорить о каких-то методологических и методических пороках, вопреки громогласным заявлениям, прямо-таки встроенных в эту систему.

Прежде всего, главной проблемой, которая является сегодня доминирующей в этом процессе, стала всеохватная компьютеризация всего процесса обучения. Исследователи отмечают, что развернувшаяся в последние десятилетия информационная революция еще более обострила проблемы образования [4]. Поскольку инструментом информатизации выступает компьютер, то молчаливо предполагается, что чем больше будет компьютеров на душу населения, тем лучше. Наличие компьютера как-бы само по себе решает проблему обучения. Конечно дело не в компьютере, этом гениальном изобретении XX века. Дело в неумеренной переоценке его как инструмента, особенно того что касается процесса обучения и, в конечном счете, образования [5]. И в связи с этим хотелось бы поднять вопрос о сущности технологий как таковых, и месте и роли компьютера, и связанных с ним технологий в учебном процессе.

В обществе в целом, в том числе и в образовательном сообществе получило преобладание мнения, что информатизация собственно и есть суть образования. Сегодня имеет достаточно распространенное мнение, что знание и информация – это тождество. Формула: «школа (институт) дает учащимся знания» достаточно ярко представляет такой подход. В обществе широко распространено серьезное заблуждение, что в школе, в вузе «дают образование» на манер того, что дают (продают) вещи или продукты в магазине. Слова «продукт», «образовательный продукт» сегодня мы слышим везде. Ситуация усугубляется еще и тем, что в условиях рынка появилась весьма экстравагантное понятие, как продолжение логики «продукта» – «образовательная услуга», которое не проясняет ситуацию с образованием, а, наоборот, усугубляет, затемняет суть проблемы.

Понятие «образовательная услуга» по большому образовательному счету, если оно не разъяснено, представляет собой лишь определенный «маркетинговый ход», как это сегодня изящно подается. Именно всеохватная компьютеризация и выражает суть этой «услуги».

Вуз, честно глядя в глаза потребителю, говорит: «Мы вас полностью обеспечили образовательным контентом, вся информационная составляющая обучения перед вами. Мы свое дело сделали честно и за это должны получить энную сумму за образовательную услугу». С формальной позиции, и прежде всего с юридической, никаких возражений нет. Однако если мы говорим об образовании, то с этого момента процесс обучения, воспитания и развития только начинается.

Трудно себе представить, что строители, построив фундамент, даже цоколь здания, заявляли бы, что дом построили и соответственно потребитель должен за этот, якобы готовый дом, выплатить соответствующую сумму. В реальной жизни это может выступать как театр абсурда. Но в образовательной сфере происходит ровно то, что происходит в рамках этого примера.

В образовательной сфере сегодня произошла серьезная подмена понятия «знание» понятием «информация». К сожалению, знание и информация это не тождество. В информационном обществе информация неразрывно связана с информационными технологиями, которые базируются на соответствующей, этим технологиям, технике. С точки зрения научно-технического прогресса – это несомненный качественный прорыв. И с этим трудно спорить. Однако всеохватывающая, креативная роль информационных технологий в образовательном процессе, совсем не так очевидна, как это представляется непосвященным. И прежде всего потому что, предметом этих технологий выступает особый объект – человек, с его весьма консервативными психолого-физиологическими характеристиками, которые по целому ряду параметров не поддаются обработке информационными технологиями.

Для ясности изложения – немного ретроспективы. Как известно, в процессе антропогенеза исторический человек создал не только общество, речь, коммуникации, культуру, но именно с первых же этапов своего существования он стал развивать свое «неорганическое тело» (выражение К. Маркса), т.е. с помощью технологий создавал орудия труда, усиливая свою мощь, и т.д.

Технология – это, прежде всего, мысль (искусство мысли) понять природу предмета и найти, вначале в мышлении, идеальные приемы, методы воздействия с помощью каких-либо инструментов (техники и т.п.) на желаемый предмет, для того чтобы его более эффективно обработать и получить некий продукт с потребительными свойствами.

Все технологии неразрывно связаны с соответствующей им техникой, с помощью которой человек добивается искомого результата. Допустим, если мы имеем дело с металлом, знаем его пластичные свойства, то важнейшим технологическим приемом его обработки являетсяковка. Для того чтобы ковать необходим соответствующий инструмент – молот. Так появилась профессия кузнеца. Дерево же обладает совсем другими свойствами, ковать его нельзя, его можно только резать, или пилить, строгать так появился топор, рубанок и профессии плотника, столяра, резчика по дереву и т.п.

Из этого вытекает важнейший вывод относительно технологий – о необходимости постоянного поиска соответствия между предметом и приемами воздействия на него. В свою очередь, одним из результатов поиска адекватных приемов воздействия на предмет является именно техника. Однако у техники, в отличие от технологии, существует эффект амбивалентности, то есть инструмент (как исходный элемент технической системы) можно довольно часто использовать в разных областях производства и общественной жизни. Например, топором можно рубить не только деревья, но и головы. Что «успешно» применялось на протяжении тысячелетий.

Нечто похожее происходит и в сфере информационных технологий. На сегодня основным инструментом в этой сфере является компьютер. В системе образования именно компьютерные технологии играют доминирующую роль. Это бесспорный эмпирический факт. Однако в этой сфере все значительно сложнее, чем в сфере развития материального производства. Поскольку компьютер стал основным инструментом информационных технологий, то он сегодня не только амбивалентен, но тривалентен и т.д. И вот здесь возникает серьезная педагогическая проблема. Как с помощью одного инструмента достигать разные, качественные цели, которые должны быть решены в рамках процесса обучения, и, в конечном счете, образования.

Ответа на этот вопрос пока нет. А есть неоглядное экстраполирование возможностей компьютера на достижение очень разных, прежде всего, содержательно, а значит и качественно, целей, которые возникают в системе обучения.

Одной из характерных особенностей сегодняшнего времени является определенное снижение роли преподавателя как единственного источника и «держателя» научных знаний для студентов. Действительно, получая доступ в Интернет, они могут, в принципе, найти любую интересующую их информацию. Однако у них практически отсутствует опыт ее систематизации, методологического анализа и оценки достоверности. Поэтому сегодня существенно возрастает роль преподавателя как эксперта и консультанта, способного помочь студенту правильно ориентироваться в мире научной информации.

Понимаем мы или нет, но деление образовательного процесса по сферам учебных дисциплин, имплицитно говорит нам об очень различном содержании их предметов, а значит, молчаливо предполагается разнообразие набора инструментов, с помощью которых данная учебная дисциплина была бы освоена учащимися, студентами. Нам же сегодня в качестве универсального средства преподнесен один такой инструмент компьютер. Мы его абсолютизируем, принимая его за некую волшебную палочку-выручалочку, которая позволит нам, без особых усилий, достичь желаемого результата. Между тем человек, как предмет педагогического воздействия обладает огромным набором качественных характеристик, которые несопоставимы со всеми характеристиками окружающего нас мира. Технологическая «узость» компьютерных технологий в этом контексте не вызывает сомнений. И, прежде всего, потому что как бы ни был разнообразен информационный продукт, он остается информацией, которую, и это самое главное, необходимо трансформировать в знание. На этом эффект информационных технологий заканчивается.

Особенно это касается вопросов связанных с исторической, философской, мировоззренческой составляющими важнейшую, человекообразующую функцию образования. Заместить человека в этой сфере просто невозможно, даже если попытаться заместить его «говорящей головой», что и пытаются сегодня предпринять новаторы от образования. Надо понять, в общем-то, простую вещь, что человек без человека (а это и есть социум) не может формироваться и развиваться. Для этого ему, помимо информационного пространства, необходимо, прежде всего, человеческое сообщество. И, прежде всего, Учитель.

К сожалению, основные усилия педагогов направлены сегодня не на повышение когнитивной составляющей, расширение мировоззренческих основ культуры молодого поколения, развитие у мо-

лодых людей искусства диалога, умения отстаивать свои убеждения и личностные позиции, а преимущественно на формирование у них инструментальных навыков по использованию компьютерных технологий. Информация при этом не подвергается процессу осмысления и благодаря компьютеру и принтеру, переходит из одного носителя на другой, не затрагивая при этом интеллектуальную сферу мышления.

Техника здесь выступает в роли своеобразного «троянского коня». Хорошо, когда техника помогает человеку рыть канаву, плавить металл, передвигает его с немыслимыми скоростями в пространстве. Однако когда она «ласково» замещает его мозги, то такая услуга становится крайне опасной. Если в обществе потребления такая услуга будет все более доминировать, то общество все больше и больше будет деградировать, потому что в основе исторического развития лежала и лежит деятельность, опирающаяся на практику, на осмысление этого практического опыта, через накопление и использование знания. Никакая информация не может заместить знания. Оно есть важнейший ресурс развития общества и человека. Информация в обществе должна занимать свое почетное место, но не пытаться в своем рвении заместить феномен знания, а значит заместить самого человека. Поскольку знания есть субъективный образ объективного мира, т.е. знания и человек есть неразрывное единство, его сознание в решающей степени определяется мерой знания.

В этом направлении необходимо развитие образовательных технологий, особенно гуманитарного направления, в образовательном сообществе. Надо четко понять, что не рынок развивает общество. Он всего лишь механизм, инструмент. Его функция в решающей степени зависит от характера общества, от его культуры, т.е. тех ценностей, которые культивируются в нем. В таком обществе образование, как институт культуры, должно вместе с наукой определять основные параметры и направление общественного развития, его приоритеты.

Образование, отданное на потребу капиталистического рынка, с его приматом достижения индивидуальной прибыли, перестает быть образованием по своей природе вещей. Российское государство в процессе осмысления своего места в системе современного миропорядка, должно определить и свое отношение к образованию, как мощнейшему ресурсу суверенитета, и гармоничного исторического развития.

Современное образование должно быть ориентированно не только на формирование у учащихся профессиональных компетенций (характеристик), но, прежде всего, оно должно быть в ответе вместе со всем обществом за нравственное, культурное воспитание и формирование человека, способного чувствовать, сопереживать и изменять мир.

Список литературы

1. Карманова Д.А. Кризис российского высшего образования: к проблеме аспектизации // журнал социально-гуманитарных исследований «Лабиринт». URL: <http://journal-labirint.com/?p=522>.
2. Мазур Ю.Ю. Проблема образования в условиях антропологического кризиса // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2010. – С. 68–73.
3. Сорокин П.А. Кризис нашего времени // Человек. Цивилизация. Общество
4. Бодрова Е.В., Никитина С.Б. Кризис системы образования. Поиск новой парадигмы образования на рубеже XX–XXI веков // официальный сайт Московского Гуманитарного Университета [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2009/professor.ru/Bodrova&Nikitina.pdf>.
5. Потатуров В.А. Информатизация образования как проблема культуры // Человек и культура. – 2015. – № 3. – С. 1–40.

RESULTS AND SETBACKS OF CONTEMPORARY EDUCATIONAL TECHNOLOGIES

Potaturov V.A.,

PhD in History,

*Honored worker of the education sector of the Russian Federation,
professor of the department of psychology, pedagogy and socio-humanitarian disciplines,*

e-mail: VPotaturov@muiiv.ru,

Moscow Witte University

www.muiiv.ru

The object of research in the article is educational process with tuition, upbringing and development as constituent parts. The matter of research is quality of mainly humanitarian education after digital technologies having been inculcated into its process. The greater attention is paid to socio-cultural analysis of reasons and factors as well as negative tendencies that take place in social life and education due to inadequate and thoughtless informatization. The article focuses on objective reasons that lead to ambiguous results of contemporary education conflicting with those expected by pedagogues and society.

Basing on cultural approach the author estimates university education results and its using digital technologies through the prism of culture criteria. This allows us not only to see these results (including negative), but to understand the nature of these reasons. The main method of research is dialectical analysis of contradictions in educational process and in forming students' culture and worldview. The article concludes that it is humans but not technologies who should rule in the world. The novelty of the work is in the new facet of viewing the issue and in cultural approaches that help to better understand topical matters of improving education quality as well. The initial criteria of estimating university graduates should be criteria of culture. The approaches and estimates given in the article allow us to find new methods contributing to creating more effective and efficient pedagogical technologies.

Keywords: culture, education, upbringing, development, tuition, pedagogical methods, informational technologies