

О РОЛИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

Луковникова Наталья Сергеевна¹,

канд. экон. наук,

e-mail: nslukovnikova@mail.ru,

¹Московский университет им. С.Ю. Витте, филиал в г. Рязани, г. Рязань, Россия

В статье рассматривается проблема развития региональной экономики в соответствии с закономерностями формирования предложения ресурсов, товаров, капитала и иных материальных благ. Изучены характеристики российских регионов по уровню комплексной оценки экономического развития в разрезе предложенных классификационных групп. В статье исследуются вопросы определения экономического потенциала российских регионов как совокупности природных, экономических и информационных ресурсов, обеспечивающих комплексное территориальное развитие субъекта РФ. Центральное место отводится установлению ключевых показателей эффективности развития промышленности и территориального планирования. При этом проанализированы индикаторы эффективности отдельных регионов России по уровню устойчивости промышленного развития. В статье исследуется система показателей экономики территории сельского и/или городского обслуживания через призму территориального планирования промышленности российских регионов. Изучаются причины и условия инвестирования в основной капитал; факторы роста эффектов и масштабов производства и инновационного развития городского хозяйства в субъектах РФ с лучшей национальной практикой организации промышленного производства и территориального планирования: Республики Татарстан, Тюменской области, Краснодарского края, Республики Карелия, Ленинградской и Белгородской областей.

Ключевые слова: экономика, регион, региональная экономика, промышленность, экономика промышленности, планирование, территориальное планирование, региональное развитие

ON THE ROLE OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT AND TERRITORIAL PLANNING OF RUSSIAN REGIONS

Lukovnikova N.S.¹,

candidate of economic sciences,

e-mail: nslukovnikova@mail.ru,

¹Moscow Witte University, a branch in the city of Ryazan, Ryazan, Russia

The article deals with the problem of the development of the regional economy in accordance with the laws of the formation of the supply of resources, goods, capital and other material goods. The characteristics of Russian regions by the level of a comprehensive assessment of economic development in the context of the proposed classification groups are studied. The article examines the issues of determining the economic potential of Russian regions as a set of natural, economic and information resources that ensure the complex territorial development of a subject of the Russian Federation. The central place is given to the establishment of key indicators of the effectiveness of industrial development and territorial planning. At the same time, the performance indicators of individual regions of Russia in terms of the level of sustainability of industrial development are analyzed. The article examines the system of indicators of the economy of the territory of rural and / or urban services through the prism of territorial planning of the industry of Russian regions. The reasons and conditions for investing in fixed assets are studied; factors of growth of the effects of scale of production and innovative development of urban economy in the subjects of the Russian Federation with the

best national practice of organizing industrial production and territorial planning: the Republic of Tatarstan, the Tyumen Region, the Krasnodar Territory, the Republic of Karelia, the Leningrad and Belgorod regions.

Keywords: economy, region, regional economy, industry, industrial economy, planning, territorial planning, regional development

DOI 10.21777/2587-554X-2021-3-74-81

Введение

Актуальность темы обусловлена поиском резервов повышения экономической эффективности развития промышленного производства, территориального развития отдельных субъектов Российской Федерации и определения тенденций роста устойчивости функционирования субъектов экономических отношений в рамках региональной экономики.

Цель статьи – проведение анализа экономической эффективности и устойчивости развития промышленности в российских регионах.

Методология исследования, применяемая в статье, основана на инструментарии методов горизонтального, вертикального и коэффициентного анализа. На базе монографических исследований произведена систематизация ключевых показателей эффективности промышленного производства в региональном разрезе. Методы наблюдения, сравнения и группировки позволили сформировать информационную базу для анализа лучших регионов России по уровню устойчивости развития промышленного производства.

Основные результаты исследования заключаются в выявлении эффективности реализации региональных программ развития промышленности, что дало основание для разработки предложений по интеграции региональных механизмов внедрения новых технологий использования природных ресурсов, реализации транспортных и демографических процессов, а также внедрения на уровне межрегиональной системы управления новых систем зонирования и обеспечения экологической безопасности.

В современных условиях развития промышленного производства большое значение имеет региональная экономическая политика, отражающая: механизмы управления инвестициями и сырьевыми ресурсами региона, системы координации хозяйственной связи внутри субъекта РФ и за его пределами в масштабах интеграции бизнес-процессов, а также формы реализации стратегий для решения задач регионального промышленного комплекса (далее – РПК).

Реалии таковы, что «... в результате развития региональной экономики взаимодействие участников процесса управления экономическим развитием РПК наполнялось новым содержанием, произошло расширение рамок и объемов взаимодействий, возросла сложность решаемых совместно задач. Реинтеграция, связанная с восстановлением существующих схем, форм связей и объемов в условиях меняющейся рыночной среды невозможна: для современного регионального хозяйства важно формирование нового типа интеграции и нового механизма регионального сотрудничества в сфере экономического развития регионального промышленного комплекса...» [1].

Региональное сотрудничество по линии развития промышленного производства – это комплекс стратегических задач по оптимизации имущественных и капитальных активов крупнейших региональных компаний.

Общеэкономические условия и риски регионального развития сопряжены с территориальным планированием промышленного производства в условиях изменений законов рыночного предложения и спроса на региональные продукты, в связи с чем возникает интерес формирования закономерностей экономического развития регионов России.

1. Закономерности и оценка уровня экономического развития регионов России

Региональная экономика развивается по законам формирования предложения ресурсов, товаров, капитала и иных материальных ценностей в соответствии со спросом на указанные блага, сложившимся под воздействием изменения потребительских предпочтений и новых запросов граждан и юридиче-

ских лиц в условиях ограниченности сырьевой базы и недостатка финансово-экономического потенциала региона.

На наш взгляд, главенствующей закономерностью экономического развития регионов является вклад субфедеральных экономических систем в формирование валового регионального продукта (далее – ВРП).

В этой связи отметим, что «...существует отрицательная связь ВРП с приростом сбережений населения во вкладах, госзаймах и покупке валюты, что подтверждает тот факт, что чем больше у населения данного региона склонность к сбережению, тем меньше значение ВРП...» [2].

Значительное внимание среди закономерностей экономического развития регионов России отводится тренду, при котором «...снижение объемов производимой продукции приводит к ослаблению продовольственного обеспечения региона...» [3]. Иными словами говоря, чем меньше материальных благ производят компании региона, тем больше его зависимость от внешних поставщиков продукции и ресурсов и ниже уровень самообеспеченности в масштабах региональной экономики.

Еще одной закономерностью развития экономики региона служит зависимость тенденций расширения товарного предложения и формирования инвестиционного спроса в субъектах Российской Федерации от темпа роста дотаций и динамики корпоративных налогов, действующих на территории региона. Итак, рассмотрев общую характеристику уровня комплексной оценки экономического развития регионов России, выявим частные характеристики экономического потенциала на примере отдельных субъектов Российской Федерации.

2. Экономический потенциал российских регионов

Экономический потенциал российских регионов – это совокупность природных, экономических и информационных ресурсов, обеспечивающих комплексное территориальное развитие субъекта РФ, и обеспечивающий непрерывность устойчивого роста региональной экономики на основе повышения инвестиционной привлекательности субъектов отраслевого хозяйства.

На наш взгляд, наибольшего внимания заслуживают регионы Сибири, в которых сконцентрирована значительная часть сырьевого ресурса и развит природный комплекс, для них свойственны: наличие древесины и внушительные запасы торфа, что стимулирует развитие промышленного производства.

Итак, типовыми сферами применения экономического потенциала Пермского края являются лесоперерабатывающая промышленность и сельскохозяйственный сектор экономики. Для регионов Сибири, Оренбургской и Белгородской области свойственно применение потенциала в агропромышленной сфере и рынках сельскохозяйственного сырья.

Также следует отметить, что сферой применения экономического потенциала Белгородской области служит промышленное металлургическое производство с расширением рынков сбыта в международном экономическом пространстве.

Таким образом, деловой и предпринимательский эффекты региона обуславливаются предпосылками формирования и использования комплексного экономического потенциала, включающего в себя: полезные ископаемые, запасы лесопромышленного и аграрно-промышленного комплексов региона, металлургию и машиностроение, торговлю и туризм и т.д. Чем интенсивнее происходит деловой и предпринимательский оборот в регионе, привлекаются частные инвестиции и возникают дополнительные финансовые резервы, тем рациональнее формируется стратегия развития региональной промышленности и территориального планирования.

3. Ключевые показатели эффективности развития промышленности и территориального планирования

Если «...промышленное предприятие в полном объеме в соответствии с законодательством выполняет налоговые обязательства, обеспечивает рынок качественными товарами, предоставляет рабочие места с уровнем заработной платы не ниже средней по региону, осуществляет техническое пере-

оснащение и модернизацию производства, но не получает от управляющей надсистемы прозрачной и понятной институциональной и информационной среды, полезных регулирующих воздействий и финансовых потоков, причитающихся, например, в процессах реализации государственных программ, то можно говорить о функциональной разбалансированности «сверху-вниз» и о дисфункциях управляющей надсистемы. Если, наоборот, промышленное предприятие, получая в полной мере услуги управляющей надсистемы, не выполняет полностью своих функций по отношению к ней, то речь идет о функциональной разбалансированности «снизу-вверх» и о дисфункциях управления самим промышленным предприятием...» [1].

Далее рассмотрим систему индикаторов, позволяющую оценить эффективность производственной деятельности в рамках функционирования региональной промышленности с учетом системы территориального планирования (рисунок 1).



Рисунок 1 – Ключевые показатели эффективности развития промышленности и территориального планирования¹

Наряду с представленным перечнем экономических показателей, используемых для оценки эффективности развития промышленности и территориального планирования в субъектах Российской Федерации, большую роль играют частные оценочные индикаторы, характеризующие финансовое и социальное положение региона в стране и его потенциал для расширения границ промышленного производства.

Так, например, для оценки рейтинга устойчивого развития региона промышленности применяются индексы отгруженных товаров собственного производства и темпы роста промышленного производства (таблица 1).

¹ Составлено автором.

Таблица 1 – Топ 20 регионов по уровню устойчивости промышленного развития в 2018–2020 гг.²

Место	Регион	Индекс промышленного производства, % к 2019 г.	Объем отгруженных товаров собственного производства на одного жителя, тыс. руб.	Индекс промышленного производства в 2019 г., % к 2018 г.
1	Тюменская область	129,8	403,0	100,3
2	Тульская область	124,1	300,9	104,8
3	Кабардино-Балкарская Республика	121,0	37,2	89,7
4	Республика Алтай	116,9	61,7	85,0
5	Республика Северная Осетия – Алания	115,9	36,0	81,0
6	Республика Карелия	114,9	228,0	100,7
7	Республика Ингушетия	111,8	20,4	89,6
8	Камчатский край	111,7	309,5	104,7
9	Тамбовская область	110,5	128,1	98,0
10	Воронежская область	109,3	200,8	105,1
11	Чеченская Республика	107,8	34,9	106,9
12	Республика Бурятия	107,7	102,2	102,7
13	Республика Мордовия	107,6	174,6	99,6
14	Республика Дагестан	107,5	78,2	76,7
15	Еврейская автономная область	107,2	138,3	92,8
16	Московская область	106,3	297,6	111,9
17	Рязанская область	105,8	193,3	97,9
18	Архангельская область	105,7	187,8	90,6
19	Смоленская область	105,3	185,6	96,4
20	Пензенская область	105,1	116,1	104,4

Согласно анализируемым данным, индекс промышленного производства растет. Так, в Тюменской области достигнут статистический максимум – 129,8 %. Рейтинг заканчивается положительной динамикой в Пензенской области с минимальным уровнем исследуемого показателя – 105,1 %. К аутсайдерам по объему промышленного производства можно отнести следующие субъекты РФ: Республики Калмыкия (1751 млн руб.), Ингушетия (2394 млн руб.) и Алтай (2826 млн руб.). При этом темп роста промышленного производства в региональном разрезе варьируется от 83,9 % в Кабардино-Балкарской Республике до 171,1 % в г. Севастополе³.

Распределение регионов России по объему реализованной продукции на 1 жителя в 2020 году показано на рисунке 2.

Тюменская область в анализируемом периоде 2020 года демонстрирует наиболее высокий оборот отгруженных товаров – 403 тыс. руб. на 1 жителя, опережая промышленное развитие Камчатского края, в котором анализируемый индикатор достиг значения – 309,5 тыс. руб. на 1 жителя⁴. При этом наименьшую активность на региональном рынке товаров демонстрирует Республика Ингушетия – 20,4 тыс. руб. на 1 жителя.

Территориальное планирование характеризуется системой показателей экономики территории сельского и/или городского обслуживания.

1. Разбивка населения в разрезе территории проживания: на жителей городской и сельской местности.
2. Абсолютный и относительный прирост постоянного населения на территории проживания.
3. Темп роста заработной платы персонала компании, закрепленной на территории городской или сельской местности.

² Составлено по: Рейтинг российских регионов по динамике промышленного производства (<https://www.ria.ru/20200713/1574133115.html>).

³ Рост промышленного производства в 2021 году. Мониторинг национальных проектов [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.iminf.ru/news/469-rost-promyshlennogo-proizvodstva-v-2021-godu> (дата обращения: 01.07.2021).

⁴ Рейтинг российских регионов по динамике промышленного производства [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ria.ru/20200713/1574133115.html> (дата обращения: 01.07.2021).

4. Количество объектов социальной, транспортной, инженерной и торгово-промышленной инфраструктуры, закрепленной за территорией.

5. Объем градостроительных работ по видам территориальной инфраструктуры городской или сельской местности.

6. Объем площади земель городского округа или сельской территории.

7. Удельный вес земель особо сохраняемых территорий и объектов сельскохозяйственного назначения; промышленности, энергетики и транспорта; водного и лесного фонда.

8. Достаточность ресурсов для территориального планирования.

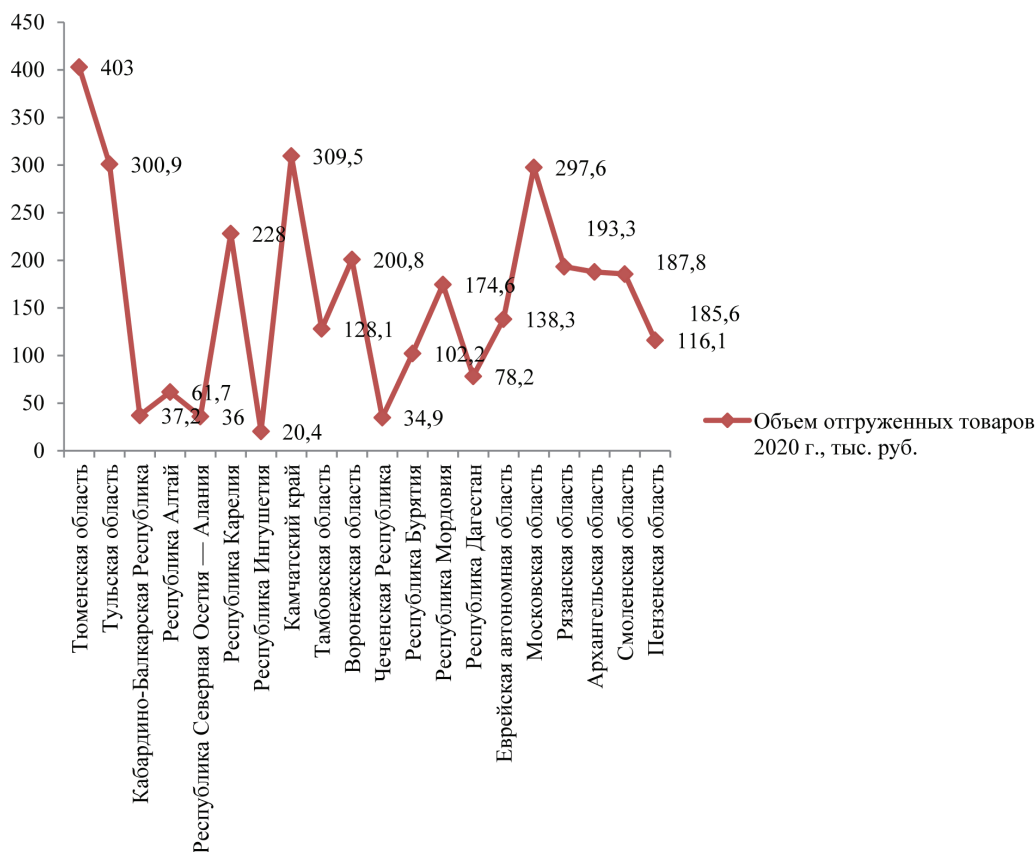


Рисунок 2 – Распределение регионов России по объему реализованной продукции на 1 жителя в 2020 г.⁵

Для российских регионов характерна общая проблема, которая кроется в неэффективности реализации комплексных программ, финансирующих логистические и производственные процессы, направленные на формирование достаточного объема территориальных инфраструктурных ресурсов городских и сельских районов.

Для ее решения существует возможность интеграции региональных механизмов сбалансированности технологий использования природных ресурсов, реализации транспортных и демографических процессов, адаптации условий инженерно-строительного дела и административно-территориального деления, внедрения новых систем зонирования и обеспечения экологической безопасности.

Подготовка документов территориального планирования, получение положительного заключения государственной экологической экспертизы и составление картографических материалов, определяющих состояние земельных участков, для создания и развития региональных зон и территорий

⁵ Составлено по: Рейтинг российских регионов по динамике промышленного производства (<https://www.ria.ru/20200713/1574133115.html>).

развития позволят: расширить «...долгосрочное социально-экономическое развитие, обновить региональную экономику, приобрести приоритетные инструменты для долгосрочной модернизации региональной экономики, диверсификации и совершенствования инновационного потенциала...» [4].

Таким образом, комплексное развитие механизмов координации и кооперирования между региональными органами исполнительной власти и девелоперскими фирмами, промышленными компаниями, бизнес-партнерами и инвесторами, физическими лицами, участвующими в подготовке документации стратегического планирования, будут способствовать совершенствованию инструментов организации территориального планирования в России. За счет этих процедур формируется система экономических отношений, позволяющих стимулировать расширение отечественной промышленности внутри региональных систем и мотивировать инвесторов к капитальным вложениям в строительство инфраструктуры и территориальное развитие крупных логистических центров и региональных промышленных комплексов.

Заключение

В результате исследования можно выделить ряд регионов, демонстрирующих лучшие практики организации промышленного производства и территориального планирования: Республика Татарстан, Тюменская область, Краснодарский край и Республика Карелия, Ленинградская и Белгородская области [5–8]. Стимулируя рост инвестиций в основной капитал в сочетании с эффектами масштабов производства и инновационного развития городского хозяйства, рассмотренные субъекты РФ могут стать локомотивами территориального развития для всех остальных регионов России. При этом на их базе можно формировать крупные промышленные региональные кластеры и создавать условия для увеличения валовой добавленной стоимости в рамках организации нового экспортоориентированного производства с учетом долгосрочных конкурентных преимуществ национальной промышленности.

Список литературы

1. Палаш С.В. Структурная сбалансированность экономики: государственные программы промышленного развития в Российской Федерации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2017. – Т. 10, № 1. – С. 53–72.
2. Креймер М.А. Метод анализа экономической эффективности территориального планирования (на примере Новосибирской области) // Вестник СГУГиТ. – 2016. – Вып. 3 (35). – С. 158–180.
3. Гравшина И.Н., Денисова Н.И. Продовольственная безопасность региона как неотъемлемая часть экономической безопасности страны // Экономическая безопасность: современные вызовы и поиск эффективных решений: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2020. – С. 297–303.
4. Полянский С.Я., Шулепина Т.И. Инвестиционная привлекательность Рязанской области // Наука и образование: будущее и цели устойчивого развития: материалы XVI Международной научной конференции: в 4 ч. – М., 2020. – С. 366–377.
5. Зуева И.А. О развитии методики анализа и оценки социально-экономического развития регионов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление. – 2017. – № 4 (23). – С. 27–26.
6. Катлишин О.И. Проблемы и перспективы развития аграрного консалтинга на региональном уровне (на примере Пермского края) // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2019. – № 5. – С. 30–33.
7. Новоселов А.С., Щенков О.О. Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований в регионах Сибири // Финансовая экономика. – 2020. – № 1. – С. 67–71.
8. Спешилова Н.В., Рахматуллин Р.Р., Алабина Ю.Ю. Государственная поддержка малого предпринимательства в регионе (на примере Оренбургской области) // Финансовая экономика. – 2020. – № 1. – С. 92–97.

References

1. *Palash S.V.* Strukturnaya sbalansirovannost' ekonomiki: gosudarstvennye programmy promyshlennogo razvitiya v Rossijskoj Federacii // Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki. – 2017. – T. 10, № 1. – S. 53–72.
2. *Krejmer M.A.* Metod analiza ekonomicheskoj effektivnosti territorial'nogo planirovaniya (na primere Novosibirskoj oblasti) // Vestnik SGUGiT. – 2016. – Vyp. 3 (35). – S. 158–180.
3. *Gravshina I.N., Denisova N.I.* Prodovol'stvennaya bezopasnost' regiona kak neot'emlemaya chast' ekonomicheskoj bezopasnosti strany // Ekonomicheskaya bezopasnost': sovremennye vyzovy i poisk effektivnyh reshenij: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – M., 2020. – S. 297–303.
4. *Polyanskij S.Ya., Shulepina T.I.* Investicionnaya privlekatel'nost' Ryazanskoj oblasti // Nauka i obrazovanie: budushchee i celi ustojchivogo razvitiya: materialy XVI Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii: v 4 ch. – M., 2020. – S. 366–377.
5. *Zueva I.A.* O razvitii metodiki analiza i ocenki social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Seriya 1. Ekonomika i upravlenie. – 2017. – № 4 (23). – S. 27–26.
6. *Katlishin O.I.* Problemy i perspektivy razvitiya agrarnogo konsaltinga na regional'nom urovne (na primere Permskogo kraja) // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii. – 2019. – № 5. – S. 30–33.
7. *Novoselov A.S., Shchenkov O.O.* Upravlenie social'no-ekonomicheskimi razvitiem municipal'nyh obrazovanij v regionah Sibiri // Finansovaya ekonomika. – 2020. – № 1. – S. 67–71.
8. *Speshilova N.V., Rahmatullin R.R., Alabina Yu. Yu.* Gosudarstvennaya podderzhka malogo predprinimatel'stva v regione (na primere Orenburgskoj oblasti) // Finansovaya ekonomika. – 2020. – № 1. – S. 92–97.