

УДК 347

## ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПОРОЧАЩИХ СВЕДЕНИЙ КАК ОДИН ИЗ МЕТОДОВ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ: УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ

Андрианов Глеб Игоревич<sup>1</sup>,  
e-mail: gleb-andr@yandex.ru,

<sup>1</sup>Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

*В связи с быстрым развитием информационно-коммуникационных связей и активным выходом российских корпораций на международные рынки объектом исследования юридической науки все чаще становятся вопросы защиты нематериальных благ. Одними из объектов неимущественных прав выступают деловая репутация и способы ее правовой защиты. Анализ судебной практики показывает важность рассмотрения вопросов регулирования в сфере защиты деловой репутации, потому что применение действующего законодательства в сфере защиты деловой репутации нередко сталкивается с определенными проблемами. Согласно нормам гражданского законодательства, одним из методов защиты деловой репутации является защита путем опровержения порочащих сведений. В статье рассматривается вопрос о необходимых и достаточных условиях применения защиты деловой репутации путем опровержения порочащих сведений заявителя. В результате показано, что применение защиты деловой репутации путем опровержения порочащей информации возможно только при соблюдении трех условий, определенных нормами гражданского права.*

**Ключевые слова:** деловая репутация, правовая защита, порочащие сведения

## REFUTATION OF DEFAMATORY INFORMATION AS ONE OF THE METHODS OF LEGAL PROTECTION OF BUSINESS REPUTATION: CONDITIONS OF APPLICATION

Andrianov G.I.<sup>1</sup>,  
e-mail: gleb-andr@yandex.ru,

<sup>1</sup>Moscow Witte University, Moscow, Russia

*Due to the rapid development of information and communication links and the active entry of Russian corporations into international markets, the issues of protection of intangible benefits are increasingly becoming the object of legal science research. One of the objects of non-property rights is business reputation, as well as ways of its legal protection. The analysis of judicial practice shows the importance of considering regulatory issues in the field of business reputation protection, since the application of current legislation in the field of business reputation protection often faces certain problems. According to the norms of civil legislation, one of the methods of protecting business reputation is protection by refuting defamatory information. The article discusses the necessary and sufficient conditions for the application of protection of business reputation by refuting the defamatory information of the applicant. As a result, it is shown that the use of protection of business reputation by refuting defamatory information is possible only if all three conditions defined by the norms of civil law.*

**Keywords:** business reputation, legal protection, defamatory information

DOI 10.21777/2587-9472-2023-1.1-33-37

Одним из факторов, имеющим экономическую значимость и требующим правовой защиты, выступает деловая репутация. Значение последней в современных условиях формирования рыночных отношений существенно возрастает. В то же время отечественное законодательство в сфере защиты деловой репутации развито не в полной мере и опирается на основные вещно-правовые способы защиты гражданских прав [1]. Несомненно, их применение будет сталкиваться с определенными проблемами. Анализ судебной практики показывает, что количество дел о защите деловой репутации с каждым годом увеличивается, при этом качество их рассмотрения остается не на высоте. Соответственно, существует необходимость рассмотрения вопросов регулирования в сфере защиты деловой репутации.

Согласно нормам гражданского законодательства, одним из механизмов защиты деловой репутации выступает защита путем опровержения порочащих сведений. В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)<sup>1</sup> защита чести, достоинства или деловой репутации путем опровержения возможна при наличии трех условий:

- 1) информативные сведения должны быть распространены или переданы третьим лицам;
- 2) распространенные сведения должны быть порочащими, т.е. должны искажать честь, достоинство или деловую репутацию;
- 3) распространенная информация должна не соответствовать действительности.

Для определения значимости всех трех условий в ходе применения защиты деловой репутации путем опровержения необходимо рассмотреть каждое из них более подробно.

Итак, информативные сведения должны быть распространены, т.е. переданы третьим лицам. Распространение сведений означает осведомление о них нескольких лиц или хотя бы одного человека лично или посредством опубликования таких сведений в различных средствах массовой информации (далее – СМИ). В случае распространения сведений в отношении деловой репутации посредством СМИ реализация права лица на обладание деловой репутацией вступает в противоречие с соблюдением прав других лиц на свободу слова и информации. Следует отметить, что риск ущемления деловой репутации в значительной мере возрастает с ростом популярности всемирной телекоммуникационной сети Интернет.

В качестве примера распространения информации может служить следующее Определение одного городского суда: «Гражданка К.Е. работала в компании в должности начальника и была уволена на основании пп. "в" п. 6 ч.1 ст. 81 ТК РФ<sup>2</sup> за разглашение коммерческой тайны. Бывшей работнице было вменено в вину то, что она с использованием персонального компьютера переписала на личную флеш-карту более 50 файлов, содержащих конфиденциальную информацию, а также передала по электронной почте третьим лицам информацию о планируемых объемах работ и их стоимости. Факт нарушения был выявлен комиссией по проверке соблюдения режима коммерческой тайны»<sup>3</sup>. Суд признал увольнение законным, несмотря на довод нарушительницы о том, что файлы были скачаны из сети Интернет, следовательно, не могли содержать конфиденциальную информацию.

В то же время следует обратить внимание на то, что законодательными нормами передача сведений, порочащих деловую репутацию, человеку, к которому эти сведения относятся, не признается судом как распространение порочащих сведений. Это происходит в том случае, если лицо, сообщившее данные сведения, позаботилось о том, чтобы были применены достаточные меры конфиденциальности, а третьи лица не смогли узнать о данной информации [2]. В противном же случае суд признает переданную информацию распространенной.

Приведенная позиция подтверждается следующим решением районного суда: «Гражданин Ш., заключая трудовой договор, взял на себя обязательства по соблюдению режима коммерческой тайны. В ходе проведения плановой проверки исполнения структурными подразделениями бизнес-процедур было выявлено, что при проведении конкурентных процедур на электронной площадке по закупке для

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: [от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.)] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации: [от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 19 декабря 2022 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11 января 2023 г.)]. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 02.02.2023). – Текст: электронный.

<sup>3</sup> Алексеев Е. Обзор судебной практики по делам, связанным с разглашением коммерческой тайны. – URL: <http://www.naar.ru/articles/obzor-sudebnoi-praktiki-po-delam-sviazannym> (дата обращения: 12.01.2023). – Текст: электронный.

управляемых компанией юридических лиц под учетными записями Ш. был осуществлен вход в систему электронных торгов с постороннего компьютера. Третьи лица, воспользовавшись аккаунтом Ш., получили доступ к коммерческой информации предприятия, являющейся конфиденциальной. Данный инцидент послужил причиной увольнения Ш. на основании пп. "в" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Суд признал увольнение законным» [3]. Из этого решения суда следует, что лицо, сообщившее данные о предприятии в ходе исполнения трудовых обязанностей, не позаботилось о том, чтобы были применены достаточные меры конфиденциальности, а третьи лица не смогли бы воспользоваться данной информацией.

Второе условие применения защиты деловой репутации путем опровержения – распространенные сведения должны быть порочащими. Какие же сведения считать порочащими, искажающими деловую репутацию? Несомненно, порочащей считается распространенная информация о нарушении физическим или юридическим лицом действующего в государстве законодательства или о совершении проступка, противоречащего этике поведения.

На практике принятие решения о том, является ли распространенная информация, в том числе с использованием информационно-коммуникационных сетей, порочащей деловую репутацию, нередко вызывает затруднение. В частности, является ли таковым факт использования для передачи конфиденциальной информации общедоступных электронных почтовых ящиков, облачных хранилищ и т.д.? [4]. В ходе судебных разбирательств суды, как правило, возлагают на себя функционал экспертизы и редко привлекают профессиональных экспертов [2; 3]. Вероятно, как следствие такой практики, все чаще встречаются случаи, когда не только суд, но и ответчик обращается с ходатайством о назначении экспертизы. Кроме того, не редки случаи, когда ходатайства обеих сторон о назначении экспертизы отклоняются судом на основании того, что для истинного разрешения конкретного дела достаточно только правовой оценки. Отсутствие профессиональной экспертизы может привести к вынесению ошибочных судебных решений.

В качестве примера выступает Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по делу гражданина Д.: «По данному делу суду надлежало установить, являлись ли выражения в статье, высказанные конкурсным управляющим, утверждениями о фактах либо высказывания ответчика представляли собой выражение его субъективного мнения. В силу части 1 статьи 79 ГПК РФ<sup>4</sup>, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Определение характера распространенной информации для отнесения этой информации к утверждениям о фактах или к оценочным суждениям, мнениям, убеждениям требует специальных знаний в области лингвистики. Исходя из изложенного, по данному делу суду для установления характера распространенной конкурсным управляющим информации необходимо было назначить по делу лингвистическую экспертизу. Между тем судом этого сделано не было. Ответчиком заявлялось ходатайство о назначении по делу лингвистической экспертизы, однако в его удовлетворении было отказано, что повлекло за собой вынесение незаконного судебного акта» [5]. Дело гражданина Д. наглядно показывает, что в ходе судебных разбирательств суды, не в полной мере соблюдая требования гражданского процессуального законодательства, регулирующего назначение и производство экспертизы, в том числе профессиональной, могут дать ошибочную оценку оспариваемой в суде распространенной информации.

Становится очевидной важность учета третьего условия применения защиты деловой репутации путем опровержения – распространенные сведения должны быть расценены как информация, не соответствующая действительности.

Итак, сведения не являются истинными в том случае, если они представляют собой утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальном времени, т.е. в период, к которому относятся оспариваемые сведения. Истинность сведений можно доказать, проверив на соответствие действительности.

Однако, когда дело касается практики, не всегда удается легко отнести ту или иную полученную информацию к соответствующим действительности или не соответствующим действительности данным. Так, часто возникают затруднения с отнесением к той или иной категории данных, сведений,

<sup>4</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 17 февраля 2023 г.)]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.01.2023). – Текст: электронный.

несущих в себе субъективную оценку, личное мнение или суждение, которые невозможно проверить. В то же время, согласно ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>5</sup> и ст. 29 Конституции РФ<sup>6</sup>, каждому человеку гарантируются права на свободу мысли и слова, в том числе на свободу массовой информации. В ряде работ [4; 5] показано, что институт правового регулирования СМИ не учитывает задачи правового обеспечения деловой репутации, в результате чего препятствует как ее защите, так и реализации свободы слова и информации. Возникающая в таком случае конкуренция прав вызывает серьезные затруднения в ходе судебных разбирательств. В связи с этим некоторые авторы [4; 6] отмечают необходимость при рассмотрении дел о защите деловой репутации различать сведения, соответствующие действительности, которые можно проверить, и оценочные, субъективные мнения, суждения, которые не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Последние, по этой причине, не могут являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ. Кроме того, «экспертиза на предмет выявления уровня нравственности, морали не производится» [7].

Следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 3 и 4, прописанными в Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ<sup>7</sup>, все субъекты политической деятельности в борьбе за поддержку общественного мнения становятся объектами обсуждений и критики в различных СМИ. Это особенно важно учитывать в условиях широкого распространения посредством СМИ так называемого «черного пиара» – деятельности, цель которой направлена на уничтожение благоприятного имиджа какого-либо лица, организации, политической силы, т.е. умышленного искажения деловой репутации объекта пиара [8].

Критике в СМИ могут быть подвергнуты также лица, обладающие государственной властью, т.к. государственная власть – публичная власть, соответственно, государственные должностные лица могут стать объектом политических обсуждений в отношении того, как они исполняют свои обязанности.

Важно отметить, что сведения, содержащиеся в судебных решениях, приговорах, постановлениях или иных официальных документах, не будут рассматриваться как не соответствующие действительности. В противном случае это явилось бы требованием о повторном судебном разбирательстве. В то же время, если в ходе рассмотрения дела не соответствующие действительности сведения были распространены в отношении лиц, не являющихся участниками судебного процесса, эти лица могут защитить свои права в порядке, предусмотренном ст. 152 ГК РФ.

Таким образом, применение защиты чести, достоинства или деловой репутации путем опровержения порочащей информации возможно только при соблюдении трех рассмотренных условий.

Не могут являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ и, соответственно, не подлежат опровержению распространенные сведения, порочащие деловую репутацию, если они соответствуют истине, являются субъективным мнением или оценочным суждением, которые невозможно проверить на предмет соответствия их действительности, а также претензии к стилю изложения, форме, художественным приемам, использованным в публикации порочащей информации.

### Список литературы

1. Слабоспицкий А.С., Эльдерханов М.А. Основные вещно-правовые способы защиты гражданских прав // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. – 2022. – № 3. – С. 50–57.
2. Романова О.Н. Защита чести, достоинства и деловой репутации в общих и хозяйственных судах. – Минск: Амалфея, 2007. – 186 с.

<sup>5</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод: [закл. в г. Риме 4 ноября 1950 г.) (с изм. от 24 июня 2013 г.) (вместе с «Протоколом № 1» (подп. в г. Париже 20 марта 1952 г.), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подп. в г. Страсбурге 16 сентября 1963 г.), «Протоколом № 7» (подп. в г. Страсбурге 22 ноября 1984 г.)]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.02.2023). – Текст: электронный.

<sup>6</sup> Конституция Российской Федерации: [принята всенар. голос. 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ)] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

<sup>7</sup> О свободе политических дискуссий в средствах массовой информации: декларация Комитета министров Совета Европы: [принята 12 февраля 2004 г. на 872-м совещании министров-депутатов]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2023). – Текст: электронный.

3. *Гурин В.А.* Отдельные проблемы правового регулирования споров о защите чести, достоинства и деловой репутации // Молодой ученый. – 2019. – № 3. – С. 239–241.
4. *Слабоспичкий А.С.* Организационные предпосылки применения электронного правосудия арбитражными судами Российской Федерации // Вестник исполнительного производства. – 2019. – № 2. – С. 56–63.
5. *Гусев Н.В.* Актуальные проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации лица в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2021. – № 34. – С. 110–116.
6. *Евграфова Е.М.* Недостатки законодательной базы в части, регламентирующей гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Научный альманах. – 2017. – № 12-3. – С. 19–22.
7. *Малеина М.Н.* Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. – Москва: МЗ Пресс, 2000. – 244 с.
8. *Поздникин П.Ю.* Защита чести, достоинства и деловой репутации. Актуальные вопросы // Социально-политические науки. – 2010. – № 4. – С. 16–18.

### References

1. *Slabospickij A.S., El'derhanov M.A.* Osnovnye veshchno-pravovye sposoby zashchity grazhdanskih prav // Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seriya 2. Yuridicheskie nauki. – 2022. – № 3. – S. 50–57.
2. *Romanova O.N.* Zashchita chesti, dostoinstva i delovoj reputacii v obshchih i hozyajstvennyh sudah. – Minsk: Amalfeya, 2007. – 186 s.
3. *Girin V.A.* Otdel'nye problemy pravovogo regulirovaniya sporov o zashchite chesti, dostoinstva i delovoj reputacii // Molodoy uchenyj. – 2019. – № 3. – S. 239–241.
4. *Slabospickij A.S.* Organizacionnye predposylki primeneniya elektronnoho pravosudiya arbitrazhnymi sudami Rossijskoj Federacii // Vestnik ispolnitel'nogo proizvodstva. – 2019. – № 2. – S. 56–63.
5. *Gusev N.V.* Aktual'nye problemy zashchity chesti, dostoinstva i delovoj reputacii lica v Rossijskoj Federacii // Molodoy uchenyj. – 2021. – № 34. – S. 110–116.
6. *Evgrafova E.M.* Nedostatki zakonodatel'noj bazy v chasti, reglamentiruyushchej grazhdansko-pravovye sposoby zashchity chesti, dostoinstva i delovoj reputacii // Nauchnyj al'manah. – 2017. – № 12-3. – S. 19–22.
7. *Maleina M.N.* Lichnye neimushchestvennye prava grazhdan: ponyatie, osushchestvlenie, zashchita. – Moskva: MZ Press, 2000. – 244 s.
8. *Pozdnikin P.Yu.* Zashchita chesti, dostoinstva i delovoj reputacii. Aktual'nye voprosy // Social'no-politicheskie nauki. – 2010. – № 4. – S. 16–18.