

УДК 372.881.1

## РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ЯЗЫКОВОГО ВУЗА

**Прибылова Наталья Геннадьевна<sup>1</sup>,**

*канд. пед. наук, доцент,  
e-mail: pribyl28@mail.ru,*

**Фролова Светлана Валериевна<sup>2,3</sup>,**

*канд. психол. наук, доцент,  
e-mail: frolova-s80@mail.ru,*

<sup>1</sup>*Московский городской педагогический университет,  
Институт иностранных языков, г. Москва, Россия*

<sup>2</sup>*Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия*

<sup>3</sup>*Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет),  
г. Москва, Россия*

*Цель исследования – определение специфики и путей развития национальной идентичности будущих учителей иностранного языка в контексте поликультурной среды языкового вуза с учетом модернизации содержания высшего образования в рамках стандарта 3++ направления бакалавриата «Филология». Авторы исходят из постулата, согласно которому изучение иностранного языка способно повлиять на развитие национальной идентичности на уровне индивида, поскольку в ряде случаев может формировать конкурирующую национальную идентичность и вести к дисбалансу ценностных установок. В исследовании предложена система развития национальной идентичности студентов языкового вуза в контексте иноязычного образования и межкультурного подхода через: 1) рациональное осмысление культурологического материала; 2) формирование чувства сопричастности к проблемам регионального и локального сообществ; 3) создание паттернов гражданского поведения и межкультурной коммуникации. Подчеркивается необходимость мобилизации культурно-языкового опыта обучающихся в целях подготовки к диалогу представителей равноправных и равнозначных культур и предупреждения межнациональных конфликтов в поликультурной среде.*

**Ключевые слова:** национальная идентичность учителя иностранного языка, поликультурное образование, языковой вуз

## NATIONAL IDENTITY DEVELOPMENT OF FUTURE FOREIGN LANGUAGE TEACHERS IN A MULTICULTURAL SPACE OF A LINGUISTIC UNIVERSITY

**Pribylova N.G.<sup>1</sup>,**

*candidate of pedagogical sciences, associate professor,  
e-mail: pribyl28@mail.ru,*

**Frolova S.V.<sup>2,3</sup>,**

*candidate of psychological sciences, associate professor,  
e-mail: frolova-s80@mail.ru,*

<sup>1</sup>*Moscow City University, Institute of Foreign Languages, Moscow, Russia*

<sup>2</sup>*Moscow Witte University, Moscow, Russia*

<sup>3</sup>*Moscow Aviation Institute (National Research University), Moscow, Russia*

*The aim of the research is to determine the specifics and pathways of developing national identity of future foreign language teachers in the context of a multicultural environment at a language university, considering the modernization of higher education within the framework of the 3++ standard in the field of “Philology”.*

*The research is based on the postulate that the study of a foreign language can influence the development of national identity at the individual level, as in some cases it can form a competing national identity and lead to an imbalance in value hierarchy. The authors propose a system for developing national identity in students at a language university within the context of foreign language education and intercultural approach. This system encompasses the following elements: 1) a rational understanding of cultural material and critical thinking, 2) the forming of a sense of involvement in regional and local community issues, 3) the creation of patterns of civic behavior and intercultural communication. The necessity of mobilizing the cultural and linguistic experience of students is emphasized to prepare them for dialogue with representatives of equal cultures and to prevent intercultural conflicts.*

**Keywords:** national identity of foreign language teachers, multicultural education, linguistic university

DOI 10.21777/2500-2112-2024-1-72-79

## Введение

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью развития национальной идентичности будущих учителей английского языка как ретрансляторов ценностей современного российского общества в условиях геополитического противостояния и ценностно разделенного мира – “*status quo*”, которое описывается британским журналом “The Economist” как многополярный хаос (“*multipolar disorder*”). И какой бы политический смысл ни вкладывался в данное понятие, очевидным остается факт, свидетельствующий о новом мировом расколе и неизбежности войн за идентичность.

Россия как полиэтничное государство сталкивается с новыми вызовами, такими как национальный экстремизм и влияние транснациональных террористических группировок. Вместе с тем многообразие культур, языков, исторических традиций народов, населяющих Россию, способствует обогащению духовной жизни общества, делает его более гибким, мобильным, открытым для инноваций. Национальная безопасность России основывается на сплоченности российского общества, высоком гражданском самосознании, вовлеченности граждан в решение наиболее актуальных задач местного и государственного значения и на защите традиционных духовно-нравственных ценностей.

Важным представляется тот факт, что изучение иностранного языка способно повлиять на национальную идентичность на уровне индивида по ряду причин.

Во-первых, язык и культура сопряжены между собой. Согласно Е.М. Верещагину и В.Г. Костомарову, «язык — общественное явление, и, взятый в своем социальном плане, он выступает хранителем информации о мире, характерной для всего коллектива говорящих, для всей этнолингвистической, культурно-языковой общности» [1, с. 31].

Во-вторых, формирование дополнительной языковой личности как цель иноязычного образования может в ряде случаев формировать конкурирующую национальную идентичность, о чем свидетельствует, к примеру, такое явление, как «утечка мозгов» из России и стран постсоветского пространства.

В-третьих, изучение иностранного языка может являться источником моделирующих неконфликтных ситуаций кросс-культурной коммуникации, в которых возникает потребность рефлексии о специфических особенностях родной культуры. Как утверждает Е.Г. Тарева, конечной целью овладения языками в лингвистическом вузе – сложной когнитивной и познавательной деятельности – является присвоение явлений иной культуры, которые преломляются через родную культуру обучающихся [2, с. 39].

Таким образом, возникает противоречие между актуализацией национальной идентичности в условиях глобальных угроз и закономерной переоценкой фактов родной культуры как стратегией поликультурного образования в языковом вузе, когда обучающийся начинает воспринимать факт родной культуры глазами представителя иного лингвосоциума и интерпретирует его, что в совокупности вызывает необходимость уточнения содержания структуры национальной идентичности у студента языкового вуза и путей ее развития.

Для достижения вышеуказанной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

– раскрыть сущность понятия «национальная идентичность» в контексте языкового вуза;

– представить структуру национальной идентичности в единстве трех компонентов и раскрыть их смысловое содержание;

– определить основные направления и мероприятия по развитию национальной идентичности будущего учителя иностранного языка.

### Методы и принципы исследования

В целях детального рассмотрения проблемы развития национальной идентичности студентов языкового вуза был использован комплекс теоретических (анализ, синтез, обобщение, конкретизация, функциональный метод) и эмпирических (описание, наблюдение, опрос, беседа, метод статистического анализа) методов.

Теоретическую базу настоящего исследования составляют работы, раскрывающие принципы поликультурного взаимодействия и межкультурного общения (С.Г. Тер-Минасова, Е.Г. Тарева, А.Н. Джуринский, И.Л. Плужник); освещающие вопросы со-изучения языков и культур (Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров, В.В. Сафонова, П.В. Сысоев, А.В. Щепилова и др.) и исследования этнической и национальной идентичности граждан России (Л.Н. Гумилев, А.Г. Дугин, Ю.В. Бромлей и др.).

Исходя из понимания сути межкультурного общения, подготовка к нему в языковом вузе должна осуществляться в процессе со-изучения всех дидактически сопряженных языков и культур и по принципу «расширяющегося круга культур – от этнических к национальным, от национальных к континентальным культурам и геополитическим пластам, и все это по направлению к мировой культуре и культурному наследию» [3, с. 99]. А значит, формирование национальной идентичности в контексте современного иноязычного образования в вузе осуществляется на основе диалога культур и цивилизаций. Как отмечает Е.Г. Тарева, современный этап развития лингводидактики не зря называют «посткоммуникативной эпохой», так как привычной коммуникативности недостаточно для полноценного профессионально ориентированного обучения иностранным языкам [4, с. 238]. Для полноценной педагогической подготовки необходимо, на наш взгляд, обеспечение воссоздания и воспроизведения национально-культурных ценностей нации путем: 1) развития национальной идентичности студентов и 2) преемственности образования.

Рассмотрим сущность и содержание понятия «национальная идентичность» в контексте иноязычного образования. Идентичность включает в себя переживание человеком своей принадлежности к тем или иным социальным группам, формирующейся в результате идентификации с ними в процессе социализации, а также представления об отличиях от других индивидов и групп<sup>1</sup>. Понятие «национальной идентичности» является междисциплинарным и обозначает культурную норму, отражающую эмоциональные реакции индивидов по отношению к своей нации и национальной политической системе [5]. При этом следует различать такие понятия, как нация и этнос. В трактовке русского этнографа С.М. Широкогорова этнос есть группа людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освященных традиций и отличающихся ею от таковых других групп [6].

Нация в трактовке И. Канта – это множество или часть народа (*populus*), которая ввиду общего происхождения признает себя объединенной в одно гражданское целое (*gens*) [7, с. 350]. Таким образом, этносы основываются на языковом и культурном родстве, а нации помимо того – на политических, экономических связях, культуре, едином самосознании.

А.П. Садохин представил структуру национальной идентичности как единство трех компонентов:

1) национального самосознания на рациональном уровне (понимание целей и направлений развития нации, национальных автостереотипов и гетеростереотипов);

2) эмоционально-образное восприятие мира (конфликтность/неконфликтность личности, развитие ее сензитивности и эмпатии);

<sup>1</sup> Леонтьев Д.А., Савельева О.О. Идентичность // Большая российская энциклопедия. – 2016. – URL: <https://old.bigenc.ru/philosophy/text/2000174?ysclid=lnqnot212410857914> (дата обращения: 01.03.2024). – Текст: электронный.

3) готовность выражать сформированную гражданскую позицию и стремление оказывать поддержку согражданам<sup>2</sup>.

Чтобы оценить уровень развития национальной идентичности, нами было проведено исследование этнической идентичности и толерантности студентов-бакалавров. Для этого был использован метод анкетирования с дальнейшей математико-статистической обработкой результатов исследования. Нами были опрошены 40 студентов первого курса из числа бакалавров направления «Филология» профиля «Преподавание английского языка и русского языка как иностранного», подготовка в рамках которых предполагает формирование у обучающихся способности к осуществлению социокультурной рефлексии.

За основу анкеты была взята методика диагностики типов этнической идентичности Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой. Несмотря на этническую доминанту данной методики, часть «высказываний» соотносилась с понятием национальной идентичности, поскольку касалась эмоциональной реакции респондентов на государство, в котором они проживают, и его граждан, как, например, «Я – человек, который обычно не скрывает своей национальности» или «Я – человек, который часто испытывает стыд за людей своей национальности» и «Я – человек, который считает, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа», что в условиях проведения СВО и глобального противостояния сигнализирует о принятии или непринятии человеком государственной и национальной политики современной России.

Результаты анкетирования продемонстрировали доминирующую норму – позитивную этническую идентичность и толерантность (18 баллов из 20 возможных) и вдвое меньший уровень этнической индифферентности, выраженный в определенной неактуальности этничности, приходящейся на возраст 18–20 лет у респондентов. Другие типы этнической идентичности представлены относительно равномерно, но все же представляют интерес для нашего исследования. Так, несколько человек согласились с необходимостью «сохранять чистоту нации», двое из которых – представители мужского пола; с другой стороны, три человека «часто испытывают стыд за людей своей национальности», что говорит о взаимоисключающих установках.

Результаты анкетирования представлены на рисунке.

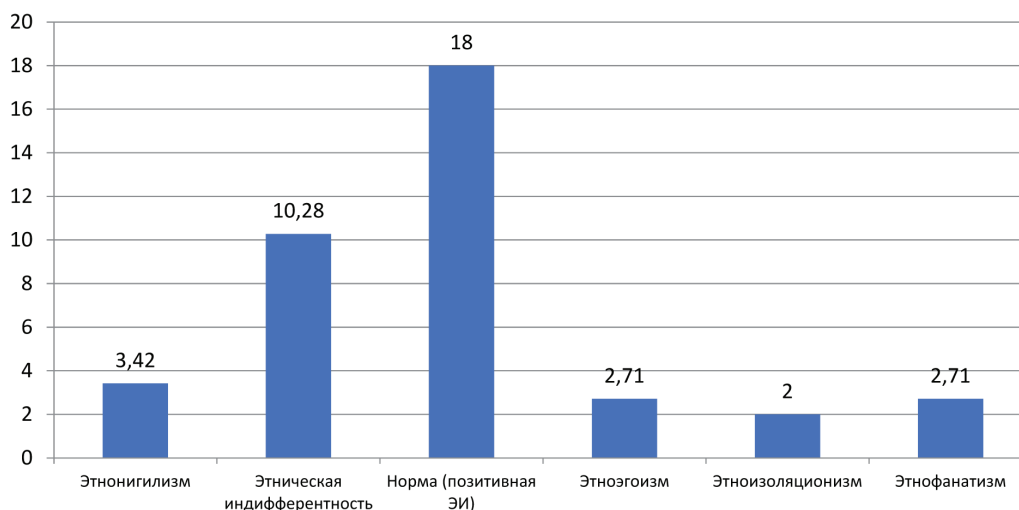


Рисунок – Результаты анкетирования студентов 1-го курса, обучающихся по направлению «Филология»

Интересно отметить, что в ходе анкетирования респонденты – студенты первого курса – задавали преподавателю и самому себе следующие вопросы: «Что можно считать нацией?», «Мы, граждане России, русские или россияне?», «Правда ли, что некоторые вопросы направлены на выявление на-

<sup>2</sup> Садохин А.П. Введение в теорию межкультурной коммуникации: учебное пособие. – 2-е изд., стер. – М.: КноРус, 2016. – 256 с.

ционализма?». Обсуждение вопросов в ходе беседы стало одним из способов развития национальной самоидентификации обучающихся и усвоения гражданских паттернов поведения.

В целом, эмпирическое исследование продемонстрировало высокий уровень национальной идентичности, при котором студенты ассоциируют себя со своим народом и государством. При этом значительная часть студентов воздерживается от открытого выражения гражданской позиции, в особенности, в медийном пространстве.

### Основные результаты исследования

Исследования отечественных и зарубежных авторов, результаты проведенного анкетирования, а также практический опыт в иноязычном образовании будущих учителей позволяют представить *развитие национальной идентичности в контексте иноязычного образования как комплекс мероприятий по углублению знаний о культурных особенностях своей нации и обучению анализу культурных феноменов, обусловленных национальной традицией; по формированию положительного эмоционального отклика на явления национальной культуры и чувства сопричастности к проблемам регионального и локального сообществ; по формированию активной гражданской позиции* и определить пути развития национальной идентичности у бакалавров 1-го курса педагогического вуза, обучающихся по направлению «Филология».

В рамках трехкомпонентной структуры национальной идентичности учителя иностранного языка можно считать приоритетными следующие направления:

1) рациональное осмысление культурологического материала и присвоение студентами общенациональных ценностей через со-изучаемые языки. Большую роль при этом играет правильный выбор образовательного контента – важно подобрать материал с опорой на личный опыт и интересы обучающегося, помогающий определить обучающемуся свое место в мире и его роль в сохранении родного языка [8, с. 327]. Полезным для осмысления русской национальной культуры и менталитета может оказаться изучение русской культуроспецифичной безэквивалентной лексики (*тройка, самовар, кисель, пряник, оладьи, щи, уха, кротость, смирение*), устаревших слов и историзмов (*очи, уста, уезд, волость, ямщик, дворяне, бояре, утроба, брань*), советизмов (*субботник, коллективизация, большевики, пионеры*), ономастических реалий и прецедентных имен исторических лиц (*Баба Яга, Кащей Бессмертный, Змей Горыныч, Илья Муромец, Сусанин, Чапаев, Пушкин, Суворов*), церковнославянизмов (*ковчег, исповедь, колокол, твердыня, кадило, лик*), фразеологизмов (*«гол как сокол», «верста коломенская», «бить баклуши», «вешать лапшу на уши», «выпить на посошок» и др.*). Эти лексические единицы отражают такие качества русских людей, как гостеприимность, щедрость, неконфликтность, богобоязненность, соборность, смекалка. Не меньший интерес представляет изучение диалектизмов и заимствований из языков народов, населяющих Россию, например, тюркских (*ярлык, балык, сундук, урюк, баклажан, башмак, камыш, балаган, шатер, кафтан*). Коммуникативно-этнографический подход на современном этапе изучения поликультурных сообществ стран родного и изучаемого языков особое значение придает знакомству с рядом народов, проживающих на одной территории, и изучению их взаимодействия в диахроническом и синхроническом аспектах. Именно в этом случае, по мнению П.В. Сысоева, у студентов смогут сформироваться не ложные стереотипы и обобщения, а представления о поликультурности как норме сосуществования культур на единой территории и необходимости защиты национальных интересов России как полиэтничного государства [9];

2) исследование и решение проблем регионального и национального сообществ, формирующее чувство сопричастности к жизни сограждан. Вовлеченность студентов в городские инициативные проекты, такие как “Zero Waste”, создание дайджестов и рейтингов, написание отзывов и рецензий на ключевые события жизни города, волонтерство, забота о социально незащищенных группах населения и бездомных животных, помощь приютам, оказание адресной помощи и др. помогают сформировать чувство сопричастности к судьбе народа;

3) поддержание контактов со школами и привлечение школьников к участию в национальных проектах, организация совместных мероприятий в рамках парадигмы «преподаватель – студент – школь-



ник», проведение тематических классных часов и мастер-классов. Мероприятия с участием школьников и иностранных студентов из Китая, Турции, Узбекистана, обучающихся в языковом вузе, способствуют установлению и переосмыслению ценностей и развенчанию ложных стереотипов о представителях разных национальностей.

Как итог, в лингвистическом вузе реализуются проекты «Сохранение русского языка и культурного наследия», «Великие книги в МГПУ», «Открытый мир филологии», «Обучение РКИ в эпоху цифровизации» и др. Совместная проектная деятельность преподавателей, студентов и школьников лингвокультурологической и социальной направленности создает условия для преемственности поколений, передачи духовно-нравственных ценностей молодежи XXI века, ликвидации угроз национальной безопасности со стороны образовательного глобализма в системе образования России и способствует сохранению национального языка.

### Заключение

Данное исследование проводилось на выборке студентов, обучающихся на первом курсе бакалавриата направления «Филология», специализирующихся на преподавании английского языка и русского языка как иностранного. Наше предположение заключалось в том, что изучение языков может существенным образом влиять на национальную идентичность обучающихся и создавать конкурирующую языковую личность, что потребует дополнительных усилий в акцентуации проявлений гражданственности.

В результате использования комплекса эмпирических методов было выявлено преимущественно адекватное и сбалансированное отношение к культуре и ценностям своего народа. Вместе с тем у значительного числа студентов наблюдается индифферентность в вопросах национальной идентичности и, в ряде случаев, отсутствие готовности к выражению собственной гражданской позиции и гордости за достижения своего народа, что фактически доказывает влияние конкурирующих языков и культур на национальную идентичность российской молодежи.

Считаем, что ресурсы развития национальной идентичности заложены в самой специфике межкультурного иноязычного образования в языковом вузе, в его когнитивном, развивающем и воспитывающем потенциале, а именно:

1) в расширении лингвистического кругозора и осмыслении истории национальных языков России за счет лингвострановедческого и линвокультуроведческого компонентов филологического образования с акцентом на различные культурно-исторические предпосылки развития цивилизации, поскольку языковые знания имеют форму культурной памяти народа о его прошлом [10, с. 16];

2) в формировании у обучающихся положительных эмоциональных реакций на явления и факты родной культуры с вниманием к уникальному и неповторимому опыту и научным достижениям своего народа в общепланетарном масштабе;

3) в формировании готовности осуществлять реальную помощь коллегам, одноклассникам, согражданам и иностранным обучающимся, принимать участие в социальных проектах на региональном и национальном уровнях.

Таким образом, социокультурная рефлексия, ретрансляция духовных и материальных ценностей, развенчание стереотипов и преемственность поколений способствуют сохранению и развитию национальной идентичности в современной России, а также предупреждению межнациональных конфликтов.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке основных образовательных программ лингвистического образования в его профессиональном и общегуманитарном блоках и в элективных курсах для будущих педагогов, а также для составления профессионального портрета преподавателя иностранного языка и русского языка как иностранного. Проведенное исследование не исчерпывает всех вопросов, связанных с развитием национальной идентичности у студентов лингвистических вузов и будущих педагогов в силу меняющейся картины мира у молодежи под воздействием средств массовой информации и социальных сетей, перспективным видится отложенный во времени эксперимент на завершающем этапе обучения в бакалавриате, например, в период осуществления педагогической практики на четвертом курсе.

Список литературы

1. *Верещагин Е.М., Костомаров В.Г.* Язык и культура. Три лингвострановедческие концепции: лексического фона, речеповеденческих тактик и сапиентемы / под ред. и с послесл. академика Ю.С. Степанова. – Москва: Индрик, 2005. – 1040 с.
2. *Тарева Е.Г.* Межкультурный подход к подготовке современных лингвистов // Межкультурное многоязычное образование как фактор социальных трансформаций: становление и развитие научной школы: сборник научных статей. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Языки народов мира», 2021. – С. 34–44.
3. *Сафонова В.В.* Принципы коммуникативного образования в контексте диалога культур и цивилизаций // Диалог культур. Культура диалога: человек и новые социогуманитарные ценности: монография. – Москва: НЕОЛИТ, 2017. – С. 97–123.
4. *Тарева Е.Г.* Динамика ценностных смыслов лингводидактики // Лингвистика и аксиология. Этносемиотрия ценностных смыслов. – Москва: Тезаурус, 2011. – С. 231–245.
5. *Tsygankov A.P.* Pathways after Empire. National Identity and Foreign Economic Policy in the Post-Soviet World. – Lanham, 2001. – 237 p.
6. *Широкогоров С.М.* Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений // Этнографические исследования. Книга вторая. Этнос. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2022. – 146 с.
7. *Кант И.* Антропология с прагматической точки зрения // Собрание сочинений: в 8 т. – Москва: Чоро, 1994. – Т. 4. – С. 349–587.
8. *Прибылова Н.Г.* Формирование общепрофессиональных компетенций магистров в процессе иноязычного делового общения // Учитель. Ученик. Учебник: материалы IX Международной научно-практической конференции, Москва, 18–19 октября 2018 года. – Москва: КДУ, 2019. – С. 326–330.
9. *Сысоев П.В.* Основные положения коммуникативно-этнографического подхода к обучению иностранному языку и культуре // Язык и культура. – 2014. – № 4 (28). – С. 184–202.
10. *Авербух К.Я., Попова Л.Г., Шатилова Л.М.* Культурная память слов как проявление языковых знаний о мире // Инновационное развитие науки и образования: монография / под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: Наука и Просвещение, 2018. – С. 15–22.

References

1. *Vereshchagin E.M., Kostomarov V.G.* Yazyk i kul'tura. Tri lingvostranovedcheskie koncepcii: leksicheskogo fona, rechepovedencheskih taktik i sapientemy / pod red. i s poslesl. akademika Yu.S. Stepanova. – Moskva: Indrik, 2005. – 1040 s.
2. *Tareva E.G.* Mezhkul'turnyj podhod k podgotovke sovremennyh lingvistov // Mezhkul'turnoe mnogoyazychnoe obrazovanie kak faktor social'nyh transformacij: stanovlenie i razvitie nauchnoj shkoly: sbornik nauchnyh statej. – Moskva: Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Yazyki narodov mira», 2021. – S. 34–44.
3. *Safonova V.V.* Principy kommunikativnogo obrazovaniya v kontekste dialoga kul'tur i civilizacij // Dialog kul'tur. Kul'tura dialoga: chelovek i novye sociogumanitarnye cennosti: monografiya. – Moskva: NEOLIT, 2017. – С. 97–123.
4. *Tareva E.G.* Dinamika cennostnyh smyslov lingvodidaktiki // Lingvistika i aksiologiya. Etnosemiometriya cennostnyh smyslov. – Moskva: Tezaurus, 2011. – S. 231–245.
5. *Tsygankov A.P.* Pathways after Empire. National Identity and Foreign Economic Policy in the Post-Soviet World. – Lanham, 2001. – 237 p.
6. *Shirokogorov S.M.* Etnos. Issledovanie osnovnyh principov izmeneniya etnicheskih i etnograficheskikh yavlenij // Etnograficheskie issledovaniya. Kniga vtoraya. Etnos. – Vladivostok: Izdatel'stvo Dal'nevostochnogo universiteta, 2022. – 146 s.
7. *Kant I.* Antropologiya s pragmaticheskoy tochki zreniya // Sobranie sochinenij: v 8 t. – Moskva: Choro, 1994. – T. 4. – S. 349–587.
8. *Pribylova N.G.* Formirovanie obshcheprofessional'nyh kompetencij magistrov v processe inoyazychnogo delovogo obshcheniya // Uchitel'. Uchenik. Uchebnik: materialy IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Moskva, 18–19 oktyabrya 2018 goda. – Moskva: KDU, 2019. – S. 326–330.

9. *Sysoev P.V.* Osnovnye polozheniya kommunikativno-etnograficheskogo podhoda k obucheniyu inostrannomu yazyku i kul'ture // *Yazyk i kul'tura*. – 2014. – № 4 (28). – S. 184–202.
10. *Averbuh K.Ya., Popova L.G., Shatilova L.M.* Kul'turnaya pamyat' slov kak proyavlenie yazykovykh znaniy o mire // *Innovacionnoe razvitie nauki i obrazovaniya: monografiya / pod obshch. red. G.Yu. Gulyaeva*. – Penza: Nauka i Prosveshchenie, 2018. – S. 15–22.