

ПРОБЛЕМЫ РАСЧЕТА ОЦЕНОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ОПРИХОДОВАНИИ ЗАПАСОВ И ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Татаров Константин Юрьевич¹,

канд. экон. наук,

e-mail: ktatarov@mail.ru,

¹Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний “Декарт”», г. Москва, Россия

Современные требования расчета оценочного обязательства вызывают практические трудности у бухгалтерских работников. Причина подобного явления в неразработанности соответствующих методик расчета, а также в отсутствии у бухгалтеров соответствующих знаний и навыков. В настоящем исследовании предложены алгоритмы расчета оценочного обязательства по демонтажу и ликвидации запасов. В статье рассмотрены основные средства в нескольких разрезах – автомобильный транспорт, производственное оборудование и недвижимость. Для каждой группы объектов раскрыты отличительные характеристики, существенно влияющие на порядок расчета оценочного обязательства. Рассмотрение каждой группы завершается практическим примером расчета, основанным на текущих ценах и с учетом сложившейся экономической ситуации.

Ключевые слова: запасы, основные средства, оценочные обязательства, недвижимость, автотранспорт, незавершенное строительство, монтаж, демонтаж, дисконтирование, федеральные стандарты

PROBLEMS OF CALCULATING ESTIMATED LIABILITIES WHEN POSTING STOCKS AND FIXED ASSETS

Tatarov K.Yu.¹,

candidate of economic sciences,

e-mail: ktatarov@mail.ru,

¹Descartes Group of Companies LLC, Moscow, Russia

Modern requirements for calculating the estimated liability cause practical difficulties for accountants. The reason for this phenomenon is the lack of development of the relevant calculation methods, as well as the lack of appropriate knowledge and skills among accountants. In this study, algorithms for calculating the estimated obligation to dismantle and liquidate stocks are proposed. The text of the study considers fixed assets in several sections – road transport, production equipment and real estate. For each group of objects, distinctive characteristics that significantly affect the procedure for calculating the estimated liability are disclosed. The consideration of each group concludes with a practical example of a calculation based on current prices and taking into account the current economic situation.

Keywords: stocks, fixed assets, estimated liabilities, real estate, vehicles, unfinished construction, installation, dismantling, discounting, federal standards

DOI 10.21777/2587-554X-2022-1-77-84

Введение

Согласно ПБУ-8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», оценочное обязательство – это обязательство организации с неопределенной величиной и (или) сроком исполнения. Начало применения данного документа можно считать переломным в российской бухгалтерской практике. До этого момента в регистрах бухгалтерского учета находили свое отражение исключительно факты хозяйственной жизни, уже имевшие место в деятельности организации, т.е. свершившиеся. Нормы ПБУ-8/2010 определили требование расчета и отражения

будущих фактов, которые еще не имели места в реальной жизни. Бухгалтерам пришлось определять два исходных момента – определять вероятность наступления какого-либо факта или события и оценивать его значение. По мере осуществления хозяйственной деятельности подобные расчеты подлежат уточнению и корректировке.

Начиная с 2021 года, с момента ввода в практику ФСБУ-5/2019 «Запасы», утвержденного Приказом Минфина России от 15.11.2019 г. № 180н, перед бухгалтерами начали возникать вопросы, связанные с порядком расчета и отражения в составе фактической себестоимости оценочного обязательства, связанного с демонтажем, утилизацией запасов и восстановлением окружающей среды на занимаемом ими участке (пункт 18 ФСБУ-5/2019 «Запасы»).

Процесс правильного формирования себестоимости запасов является важнейшим фактором, влияющим на определение финансового результата и достоверность бухгалтерской отчетности, поэтому данный вопрос вошел в сферу профессионального интереса аудиторского сообщества [1]. Временной период, прошедший с момента вступления в силу ФСБУ-5/2019 «Запасы» и до сегодняшнего дня, не внес ясности в вопрос расчета оценочных обязательств и по-прежнему вызывает практические затруднения у счетных работников. Начиная с 2022 года подобная норма нашла свое отражение в ФСБУ-6/2020 «Основные средства», а также в ФСБУ-25/2018 «Бухгалтерский учет аренды». Цель настоящего исследования мы определяем как выработку практических алгоритмов деятельности бухгалтеров для расчета и отражения оценочных обязательств при оприходовании материальных ценностей – запасов и основных средств.

Расчет оценочного обязательства в свете норм ФСБУ-5/2019 «Запасы»

Проблемы подобного расчета на практике возникают из-за тесного переплетения норм бухгалтерских и оценочных нормативных документов. С точки зрения классификатора занятий, введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12.12.2014 г. № 2020-ст., профессии «оценщик» и «бухгалтер» имеют различные коды, соответственно 2413 и 2414. При анализе данного нормативного акта можно сделать вывод, что рассматриваемые профессии, по основным показателям (группа – подгруппа – малая группа) имеют идентичные значения. С нормативной точки зрения, данные профессии рассматриваются как пересекающиеся, имеющие больше общего, нежели различий. Однако, различие в четвертом знаке кода определяет их как имеющие разный функционал. Подобный подход порождает отличия в профессиональной подготовке специалистов, что является первоосновой отсутствия у бухгалтеров оценочных знаний, не позволяющих полноценно работать с расчетом оценочных обязательств. Данный вывод подтверждается также отсутствием в профессиональном стандарте «Бухгалтер», утвержденном Приказом Минтруда РФ от 21 февраля 2019 г. № 109, упоминаний о необходимости оценочных навыков у представителей бухгалтерской профессии.

В ФСБУ-5/2019 указано, что оценочное обязательство необходимо рассчитывать при необходимости последующей утилизации запасов. На данном этапе бухгалтеру предстоит разобраться в вопросе, какая номенклатура запасов, используемых организацией в коммерческой деятельности, в будущем будет подлежать утилизации в виде отходов. Универсальных советов в данном вопросе быть не может, так как состав отходов напрямую зависит от технологического процесса в организации.

При решении данного вопроса необходимо обращаться к экологическому законодательству. В практической деятельности имеет смысл использовать Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО), утвержденный приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 г. № 242. Код каждого вида отходов имеет 11-значную структуру. Последняя цифра в коде обозначает класс опасности. От «1» – максимальная опасность, до «5» – минимальная.

В качестве примеров запасов, по которым необходимо проводить расчет оценочного обязательства, можно привести номенклатуру, указанную в таблице 1. Данная таблица приведена исключительно для наглядного примера и не претендует на полноту перечня возможных отходов.

Таблица 1 – Наиболее распространенные виды запасов, при оприходовании которых возникает необходимость расчета оценочного обязательства по утилизации

Наименование запасов	Код ФККО
Спецодежда из натуральных, синтетических, искусственных и шерстяных волокон, загрязненная лакокрасочными материалами (содержание лакокрасочных материалов 5 % и более)	40232111603
Спецодежда из натуральных, синтетических, искусственных и шерстяных волокон, загрязненная нефтепродуктами (содержание нефтепродуктов 15 % и более)	40231101623
Аккумуляторы свинцовые, отработанные, в сборе, без электролита	92011002523
Изолирующие дыхательные аппараты в комплекте, утратившие потребительские свойства (противогазы)	49110271524
Системный блок компьютера, утративший потребительские свойства	48120101524
Картриджи печатающих устройств с содержанием тонера менее 7 %, отработанные	48120302524
Электроинструменты для сверления отверстий и закручивания крепежных изделий, утратившие потребительские свойства	48291112524

Как видно из таблицы 1, к запасам, образующим отходы в конце периода эксплуатации, относится широкий спектр номенклатуры – от спецодежды до офисной и бытовой техники. С точки зрения экологического законодательства, например, отработанная оргтехника представляет меньшую опасность, чем промасленная спецовка или отработанный автомобильный аккумулятор.

Пример: Организация формирует фактическую себестоимость партии противогазов. В соответствии с указаниями по эксплуатации, противогазы по окончании эксплуатации подлежат утилизации и захоронению на спецполигоне, так как являются отходами 4-го уровня опасности. Необходимо рассчитать стоимость утилизации для отражения оценочного обязательства в регистрах бухгалтерского учета.

В качестве исходных данных для расчета оценочного обязательства в настоящем примере можно принять:

- стоимость утилизации на основании рекламы компаний – региональных операторов по обращению с твердыми бытовыми отходами;
- стоимость последней аналогичной утилизации по данным бухгалтерского учета организации;
- плановую цену, объявленную плановым отделом (отделом бюджетирования или полученную от головной организации).

В качестве первичной информации организация использует рекламу в интернете, в которой предлагается утилизация противогазов в количестве 20 штук по цене 1500 руб.

На текущий год, согласно официальным данным, уровень инфляции планируется 7 %, на последующий год – 8 %.

В сегодняшних ценах утилизация рассматриваемой партии в 100 шт. будет стоить:

$$1500 \times 5 = 7500 \text{ руб.}$$

С учетом инфляционных ожиданий эта сумма составит:

$$7500 \times 7\% \times 8\% = 8667 \text{ руб.}$$

Принимая во внимание большую готовность к учету расходов и обязательств, в фактическую стоимость партии следует заложить оценочное обязательство в размере 9000 руб.

По запасам, не образующим в конце эксплуатации отходов, по нашему мнению, оценочные обязательства не рассчитываются.

Отдельное внимание обращаем на следующую номенклатуру:

- Канцелярские и хозяйственные приобретения.
- Товарные запасы. Торговая деятельность не подразумевает создания добавочной стоимости товара (кроме наценки). Поэтому товары, приобретенные для перепродажи, будут реализовываться в том же виде, в каком были приобретены, и в процессе демонтажа или утилизации не участвуют [2].
- Строительные материалы. Стоимость утилизации отходов уже учтена в сметных расценках.
- Готовая продукция. Несмотря на то, что готовая продукция прямо поименована в тексте ФСБУ-5/2019 в качестве запасов, по нашему мнению, распространять на данную категорию необходимость расчета оценочного обязательства некорректно. Как уже упоминалось выше, оценочное обязательство

создается по утилизируемым отходам. Применительно к готовой продукции подобный подход применяться не должен, даже если выпускаемая продукция является потенциально опасной субстанцией.

При отражении оценочного обязательства в регистрах бухгалтерского учета, помимо практических, возникают проблемы более крупного, методологического характера. Мы разделяем вывод С.Н. Поленовой, что «...анализ Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности и Инструкции по его применению, утвержденных приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н, показал отсутствие в Инструкции к счету 96 “Резервы предстоящих расходов” возможности отнесения образованного оценочного обязательства по дебету как счета 91 “Прочие доходы и расходы”, так и счета 10 “Материалы”, на котором формируется фактическая себестоимость запасов. Отсюда следует: необходимы дополнения к действующему плану счетов бухгалтерского учета со стороны органа государственного регулирования бухгалтерского учета и приведение его содержания в соответствие с новыми правилами учета запасов» [3]. При вводе в действие очередных нормативных актов государственному регулятору необходимо следить за взаимосвязью документов и обеспечивать непротиворечивость применяемых методик учета.

Расчет оценочного обязательства в свете норм ФСБУ-26/2020 «Капитальные вложения»

Начиная с 2022 года одновременно с ФСБУ-6/2020 «Основные средства» вступил в силу ФСБУ-26/2020 «Капитальные вложения», который определяет порядок формирования первоначальной стоимости объекта основных средств [4]. На основании п. 10 «ж» в сумму фактических затрат при признании капитальных вложений включается величина возникшего при осуществлении капитальных вложений оценочного обязательства, в том числе по будущему демонтажу, утилизации имущества и восстановлению окружающей среды. Формулировка данного пункта полностью аналогична подобной норме из ФСБУ-5/2019 «Запасы».

Рассматриваемый нормативный акт не подразделяет процесс признания капитальных вложений по видам объектов основных средств. Между тем, расчет оценочного обязательства для объектов движимого и недвижимого имущества на практике может иметь принципиальные различия.

В соответствии с п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ, к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Все, что не попадает под данное определение, с точки зрения Гражданского кодекса признается движимым имуществом (движимостью).

3 августа 2012 года были внесены изменения и дополнения в ст. 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ (ред. от 02.07.2021 г.) «Об отходах производства и потребления». Данные коррективы положили начало начислению и уплате утилизационного сбора. Данная законодательная норма применяется ко всем колесным транспортным средствам (шасси), каждой самоходной машине, каждому прицепу к ним, ввозимым в Российскую Федерацию или произведенным, изготовленным в Российской Федерации. Уже из самого определения данного сбора прослеживается его целевая направленность, а именно – являться источником средств на будущую ликвидацию и утилизацию, что в полной мере соответствует целям и задачам оценочного обязательства.

Утилизационный сбор по транспортным средствам включается в продажную цену, увеличивая ее размер. С точки зрения бухгалтерского учета, для применения норм ФСБУ-26/2020 рассматриваемый сбор попадает в состав капитальных вложений в виде сумм, уплаченных либо поставщику, либо на таможне.

Принимая во внимание факт отражения утилизационного сбора в стоимости транспортного средства на предыдущих этапах, по нашему мнению, формировать оценочное обязательство по последующей ликвидации и утилизации транспортного средства противоречит здравому смыслу, и фактически может породить ситуацию удвоения учетных данных.

В категорию движимого имущества, помимо транспортных средств, включается производственное и технологическое оборудование. Отличительной чертой любого оборудования является необходимость его монтажа (сборки, установки) на определенной площади. Поэтому, при расчете оценочного

обязательства применительно к оборудованию необходимо предусматривать расходы по его демонтажу. Помимо данного обязательства, в рассматриваемом варианте бухгалтеру придется рассчитать также ликвидационную стоимость данного объекта основного средства.

При этом имеет смысл придерживаться следующего правила:

– Если первоначально планируется последующая продажа оборудования стороннему покупателю, то необходимо определять ликвидационную стоимость как предполагаемую сумму сделки. Необходимо рассчитывать оценочное обязательство по демонтажу данного оборудования.

– Если же организация после окончания периода эксплуатации планирует полную утилизацию оборудования, то ликвидационную стоимость определяем равной нулю или по стоимости металлолома, а оценочное обязательство будет представлять собой стоимость сноса.

Пример: Организация устанавливает новую технологическую линию. Стоимость монтажа определена в смете подрядчика и составляет 10 млн руб. (Стоимость оборудования и сумму НДС, для облегчения понимания, не учитываем). По служебной записке главного технолога бухгалтер принимает в расчет следующую информацию: через пять лет, в соответствии с планом технического перевооружения компании, данное оборудование будет продано и заменено более современным.

Бухгалтер принимает решение о формировании оценочного обязательства по будущему демонтажу. По нашему мнению, имеет смысл определять стоимость демонтажных работ в рассматриваемом примере, на основании рекомендаций к СНИП 4.06-91 «Сборники по применению расценок на монтаж оборудования».

Для расчета стоимости демонтажа бухгалтер отталкивается от стоимости монтажа, которая ему известна. Для расчета также используется коэффициент демонтажа (Кдем), который выбирается в зависимости от обстоятельств по таблице 2.

Таблица 2 – Величина коэффициента демонтажа (Кдем)

Описание процесса	Кдем
Если демонтируемое оборудование предназначено для дальнейшего использования, с укладкой его узлов и некоторых деталей в ящики, со смазкой антикоррозионным слоем и составлением упаковочных спецификаций	0,5
Если демонтируемое оборудование предназначено для дальнейшего использования без его консервации и упаковки	0,4
Если демонтируемое оборудование направляется в лом, т.е. подготавливается к утилизации	0,3

В нашем примере предполагается продажа оборудования. Следовательно, оно должно быть аккуратно демонтировано, упаковано и подготовлено к отгрузке покупателю.

Величина оценочного обязательства принимается:

$$10 \text{ млн} \times 0,5 (\text{Кдем}) = 5 \text{ млн.}$$

Если бы в рассматриваемом примере оборудование шло на слом, то величина оценочного обязательства составила бы:

$$10 \text{ млн.} \times 0,3 (\text{Кдем}) = 3 \text{ млн.}$$

Расчет обязательства по объектам недвижимости

Отдельная категория сложностей возникает перед бухгалтерами при расчете оценочного обязательства по принимаемым к учету объектам недвижимого имущества. Основной проблемой при этом выступает достаточно продолжительный период эксплуатации объекта, а также теоретическая возможность ситуации, что организация вообще не планирует снос и демонтаж объекта.

На сегодняшний день профессиональным сообществом предпринимаются попытки выработки методики расчета [5]. Особенно обращается внимание на тот факт, что оценочное обязательство по недвижимости, включенное в ее стоимость, формирует собой базу для начисления налога на имущество организаций.

Бухгалтерский методологический центр (БМЦ), позиционирующий себя как субъект негосударственного регулирования бухгалтерского учета, предложил вниманию профессиональной общественности

ности свой взгляд на данную проблему, обнародовав Рекомендация Р-30/2013-КпР «Ликвидационные обязательства». Однако данная рекомендация содержит лишь теоретические предложения. Практический пример расчета оценочного обязательства, на примере рекламного объекта, рассмотрен в исследовании Н.Г. Вотиновой и О.В. Иконниковой [6].

В соответствии с Общероссийским классификатором стандартов ОКС 91.040 «Здания и сооружения», расчетный срок эксплуатации объектов недвижимости составляет 25–50–100 лет и более.

Пример: Организация принимает к учету только что возведенное здание склада. Исходные данные: из проектной документации принимаются данные об общей площади в 5000 м² и высоте 3 м. Здание кирпичное, одноэтажное, имеет внутренние перегородки. Предполагаемый срок эксплуатации 30 лет. Задача – рассчитать оценочное обязательство при предполагаемом будущем демонтаже.

При расчете оценочного обязательства, касающегося титульных сооружений, нам представляется возможным использовать федеральные единичные расценки (ФЕР-2001, Часть 46 «Работы по реконструкции зданий и сооружений»), дающие обоснованную величину обязательств, рассчитанную исходя из общего объема здания или сооружения. Пример сметного расчета показан в таблице 3.

Таблица 3 – Краткий сметный расчет демонтажа кирпичного здания

Обоснование	Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Един. расценка, руб.	Сумма, руб.
ФЕР 46-06-009-02	Разборка зданий методом обрушения кирпичных неотапливаемых конструкций	100 м ³ строительного объема	5000 × 3 = 150	2744,23	411 634,50

Однако данный расчет приведен в ценах 2001 года. Для перевода сметных цен к уровню сегодняшнего дня используется практика применения коэффициентов, разработанных и утвержденных Минстроем России. В настоящем примере мы будем использовать коэффициент, равный 11,54. (Примечания: Данный коэффициент рассчитан для г. Москвы, по состоянию на 1 квартал 2022 года, и доведен до пользователей Письмом Минстроя от 16.02.2022 г. № 5747-ИФ/09). Для иных субъектов Российской Федерации необходимо применять региональные поправочные коэффициенты.

Итоговый расчет: 411 634,50 руб. × 11,54 = 4 750 262,13 руб.

Однако, применяемая нами единичная расценка является величиной прямых затрат и не учитывает НДС. Вопрос корректности отражения суммы НДС в расчете оценочных обязательств на сегодняшний день остается открытым и требующим пояснений регулятора.

Данный расчет, по нашему мнению, является:

– аргументированным, так как для расчета использовались нормативные акты, а не субъективное мнение;

– достоверным, так как математические вычисления легко проверяются;

– актуальным, так как содержит в основе расчета текущие числовые значения, сформированные в реальной практике;

– не требующим специальных оценочных знаний и умений.

Приведенный пример можно использовать постоянно, меняя исключительно коэффициент перевода сметных цен.

В соответствии с п. 20 ПБУ-8/2010, при отражении оценочного обязательства с продолжительностью более одного года, его величина подлежит дисконтированию с целью отражения приведенной величины обязательства.

Коэффициент (К диск) дисконтирования рассчитываем по формуле (1), приведенной в приложении № 2 к ПБУ-8/2010. В рассматриваемом примере в качестве коэффициента дисконтирования принимаем постоянную ставку 7 % как ориентир Центрального банка по уровню инфляции.

$$K_{\text{диск}} = \frac{1}{\left(1 + \frac{C}{100}\right)^n}, \quad (1)$$

где C – ставка дисконтирования;

n – количество лет эксплуатации объекта.

$$K_{\text{диск}} = \frac{1}{\left(1 + \frac{7}{100}\right)^{30}} = 0.131367117.$$

Расчет приведенного обязательства:

$$4\,750\,262,13 \times 0.131367117 = 624\,028,24 \text{ руб.}$$

В бухгалтерском учете будет сделана проводка:

Дебет 08 – Кредит 96.

В соответствии с нормативными документами по бухгалтерскому учету данную величину придется отражать в бухгалтерской отчетности на протяжении 30 лет.

По нашему мнению, столь отдаленная перспектива не может гарантировать достоверности данных в бухгалтерской отчетности, усложняет учетный процесс и создает проблемы с расчетными показателями, применяемыми в финансовом анализе. Нам остается надеяться на изменение взглядов регулятора на данную проблему [7].

Также необходимо отметить, что организация, имеющая право вести бухгалтерский учет по упрощенной форме и составлять упрощенную бухгалтерскую отчетность, вправе не применять нормы ФСБУ-5/2019, ФСБУ-6/2020 и ФСБУ-26/2020 в части расчета оценочного обязательства по ликвидации и утилизации материальных активов [8].

Заключение

Новации в области регулирования бухгалтерского учета предоставляют бухгалтеру организации право выбора расчетных методик в части расчета оценочных обязательств. Однако, все применяемые алгоритмы должны быть нацелены на формирование полной и достоверной информации об объектах учета, в частности, запасов и основных средств. Предлагаемые нами в настоящем исследовании практические варианты решения оценочных задач отличаются аргументированностью и достоверностью, что делает их универсальным инструментом, который может применять на практике любой бухгалтер.

Список литературы

1. Грищенко А.В., Маринин А.А. Влияние аудита на экономическую безопасность предприятия // Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции и теневой экономике: сборник научных трудов. – М.: Дашков и К°, 2021. – С. 32–40.
2. Майорова К.Э., Зубарева Е.В. Особенности организации бухгалтерского учета товарных запасов в торговых организациях // OpenScience. – 2021. – Т. 3, № 2. – С. 22–29. – DOI 10.51632/2658-7939_2021_3_2_22.
3. Поленова С.Н. Об оценке запасов при их признании в бухгалтерском учете коммерческих организаций // Аудитор. – 2021. – Т. 7, № 7. – С. 21–27. – DOI 10.12737/1998-0701-2021-7-7-21-27.
4. Дружиловская Э.С. Оценка капитальных вложений по новым правилам // Бухгалтерский учет. – 2021. – № 4. – С. 16–22.
5. Жечко О.О., Савичева В.А. Медиация как инструмент урегулирования споров в сфере незавершенного строительства в Российской Федерации // Государственная служба и кадры. – 2020. – № 2. – С. 74–75. – DOI 10.24411/2312-0444-2020-10069.
6. Вотнинова Н.Г., Иконникова О.В. Бухгалтерский учет оценочного обязательства по демонтажу, ликвидации основных средств, восстановлению окружающей среды // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 12-1 (82). – С. 109–112. – DOI 10.24412/2411-0450-2021-12-1-109-112.
7. Кувалдина Т.Б. Оценочные обязательства в учете основных средств // Бухгалтерский учет. – 2020. – № 2. – С. 53–60.
8. Никитина Н.Н., Кураמיшина А.В. Упрощенные способы ведения бухгалтерского учета: основания и особенности применения субъектами малого предпринимательства // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы: материалы 19-й Международной научно-практи-

ческой конференции (г. Курск, 25 июня 2020 г.). – Курск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Курский филиал, 2020. – С. 51–56.

References

1. *Grishchenko A.V., Marinin A.A.* Vliyanie audita na ekonomicheskuyu bezopasnost' predpriyatiya // Aktual'nye problemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti i protivodejstviya korrupcii i tenevoj ekonomike: sbornik nauchnyh trudov. – М.: Dashkov i K^o, 2021. – С. 32–40.
2. *Majorova K.E., Zubareva E.V.* Osobennosti organizacii buhgalterskogo ucheta tovarnyh zapasov v torgovyh organizacijah // OpenScience. – 2021. – Т. 3, № 2. – С. 22–29. – DOI 10.51632/2658-7939_2021_3_2_22.
3. *Polenova S.N.* Ob ocenke zapasov pri ih priznanii v buhgalterskom uchete kommercheskih organizacij // Auditor. – 2021. – Т. 7, № 7. – С. 21–27. – DOI 10.12737/1998-0701-2021-7-7-21-27.
4. *Druzhilovskaya E.S.* Ocenka kapital'nyh vlozhenij po novym pravilam // Buhgalterskij uchet. – 2021. – № 4. – С. 16–22.
5. *Zhechko O.O., Savicheva V.A.* Mediatsiya kak instrument uregulirovaniya sporov v sfere nezavershennogo stroitel'stva v Rossijskoj Federacii // Gosudarstvennaya sluzhba i kadry. – 2020. – № 2. – С. 74–75. – DOI 10.24411/2312-0444-2020-10069.
6. *Votinova N.G., Ikonnikova O.V.* Buhgalterskij uchet ocenochного obyazatel'stva po demontazhu, likvidacii osnovnyh sredstv, vosstanovleniyu okruzhayushchej sredy // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. – 2021. – № 12-1 (82). – С. 109–112. – DOI 10.24412/2411-0450-2021-12-1-109-112.
7. *Kuvaldina T.B.* Ocenochnye obyazatel'stva v uchete osnovnyh sredstv // Buhgalterskij uchet. – 2020. – № 2. – С. 53–60.
8. *Nikitina N.N., Kuramshina A.V.* Uproshchennye sposoby vedeniya buhgalterskogo ucheta: osnovaniya i osobennosti primeneniya sub'ektami malogo predprinimatel'stva // Social'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii: problemy, tendencii, perspektivy: materialy 19-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Kurск, 25 iyunya 2020 g.). – Курск: Finansovyj universitet pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, Kurskij filial, 2020. – С. 51–56.