

УДК 347.9

ПРАВО ВЗЫСКАТЕЛЯ НА ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОТМЕНЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

Новоженина Инна Владимировна¹,

канд. юрид. наук, доцент,

e-mail: Novogeninaiv@yandex.ru,

¹Российский государственный гуманитарный университет,
филиал в г. Домодедово, г. Москва, Россия

Рассматриваются правовые позиции Конституционного Суда, обосновывающие право взыскателя на обжалование определения об отмене судебного приказа ввиду отсутствия у должника уважительных причин для пропуска срока на подачу возражений, а также положения законопроекта, закрепляющие результаты конституционного контроля в системе правовых норм. Целью исследования является оценка разработанных новелл на основе анализа концептуальных основ приказного производства. По мнению автора, для характеристики приказного производства ключевой идеей является презумпция бесспорности требований взыскателя, определяющая способы упрощения и ускорения рассматриваемой формы защиты прав, в том числе посредством усечения состязательности, заочного вынесения судебных актов. При этом особое значение приобретают гарантии прав участников процесса, обеспечивающие процессуальное равенство и защиту от злоупотребления правом. Формулируется вывод о необходимости текстуального закрепления права взыскателя на обжалование определения об отмене судебного приказа, вынесенного на основании возражений должника, заявленных за пределами установленного срока. В результате исследования обосновывается значимость законодательного оформления правовых положений Конституционного Суда, устанавливающих гарантии прав взыскателя в приказном производстве, не связанных с неконституционностью правовой нормы.

Ключевые слова: приказное производство, судебный приказ, гарантии прав участников судопроизводства, отмена судебного приказа, право взыскателя на обжалование, Конституционный Суд

THE RIGHT OF THE CLAIMANT TO APPEAL THE RULING ON THE CANCELLATION OF THE COURT ORDER

Novozhenina I.V.¹,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,

e-mail: Novogeninaiv@yandex.ru,

¹Russian State University for the Humanities, a branch in Domodedovo, Moscow, Russia

The article examines the legal positions of the Constitutional Court, justifying the right of the claimant to appeal the ruling on the cancellation of the court order due to the absence of valid reasons for the debtor to skip the deadline for filing objections, as well as the provisions of the draft law, consolidating the results of constitutional control in the system of legal norms. The purpose of the study is to evaluate the developed novels based on an analysis of the conceptual foundations of writ proceedings. According to the author, the key idea characterizing writ proceedings is the presumption of indisputability of the claimant's claims, which determines ways to simplify and accelerate the form of protection of rights under consideration, including through truncation of adversarial proceedings and the issuance of judicial acts in absentia. At the same time, guarantees of the rights of the parties to the proceedings, ensuring procedural equality and protection against abuse of rights, are of particular importance. The author concludes that the right of the claimant to appeal against the decision to set aside the judgment based on the debtor's defenses raised outside the time limit should be stated in the text. As a result of the study, the importance of the legislative formalization of the legal provisions of the Constitutional Court, which establish

guarantees of the rights of the claimant in writ proceedings and are not related to the unconstitutionality of the legal norm, is substantiated.

Keywords: writ proceedings, court order, guarantees of the rights of participants in legal proceedings, cancellation of the court order, claimant's right to appeal, Constitutional Court

DOI 10.21777/2587-9472-2024-1-42-46

Введение

Приказное производство занимает все более прочные позиции в российском цивилистическом процессе. Развитие института связано с расширением круга условно бесспорных требований, по которым возможна такая специфическая форма судебной защиты, а также с распространением порядка приказного производства на арбитражный процесс.

В форме приказного производства заложен как потенциал индивидуального упрощения и ускорения судебной защиты конкретного субъективного права, так и механизм, разгружающий судебную систему в целом. Упрощенные и ускоренные процедуры рассмотрения определенных категорий дел называются процессуалистами в числе необходимых условий беспрепятственного обращения в суд. В свою очередь, само право на судебную защиту гарантируется принципом доступности суда [1, с. 22–24].

Практика в основном подтверждает обоснованность теоретических посылов, определяющих ценность приказного производства. По данным судебной статистики, в рамках приказного производства в системе судов общей юрисдикции разрешается подавляющее большинство поступающих заявлений. Кроме того, зафиксирована тенденция к увеличению абсолютного количества вынесенных судебных приказов. Так, в 2022 г. из 24 914 563 гражданских дел, рассмотренных судами общей юрисдикции с вынесением решения (приказа), судебный приказ вынесен по 21 187 589 делам¹. Если в 2018 г. число вынесенных мировыми судьями судебных приказов составило 12 652 773, то только за первое полугодие 2023 г. – 11 112 915². Такое распространение приказного производства повлекло разработку в России программы для вынесения электронных судебных приказов, в том числе с использованием искусственного интеллекта [2, с. 5].

Вместе с тем сложная правовая природа концепции приказного производства требует детального правового регулирования данной формы судебной защиты, закрепления гарантий прав должника и взыскателя в целях осуществления эффективного правосудия, а также предупреждения возможных злоупотреблений правом. Конституционный контроль гражданско-процессуальных положений, закрепляющих возможность отмены судебного приказа в упрощенном порядке как гарантию прав должника, но не устанавливающих текстуально право взыскателя на обжалование определения об отмене судебного приказа в связи с подачей возражений должником за пределами установленного срока, выявил, что нормы приказного производства, а также их толкование правоприменителем не в полной мере соответствуют названным целям и требуют доработки³.

Актуальность поставленной проблемы отражает оперативная законопроектная работа Правительства РФ, направленная на комплексное устранение недостатков правового регулирования приказного производства, обозначенных Конституционным Судом в конце прошлого года. На стадии прохождения независимой антикоррупционной экспертизы находится разработанный Министерством юстиции законопроект (id проекта 144847) о внесении изменений в соответствующие нормы, регулирующие отмену судебного приказа в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве⁴.

¹ Данные судебной статистики. – Текст: электронный // Судебный департамент при ВС РФ: [официальный сайт]. – URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 23.01.2024).

² Данные судебной статистики. – Текст: электронный // Судебный департамент при ВС РФ: [официальный сайт]. – URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 02.02.2024).

³ По делу о проверке конституционности ст. 129, ч. 1 ст. 331, п. 3 ч. 1 ст. 379.1, ч. 1 ст. 379.2 и п. 6 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.П. Хомутиной: постановление Конституционного Суда РФ: [от 20 ноября 2023 г. № 53-П]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311220001> (дата обращения: 23.01.2024). – Текст: электронный.

⁴ Федеральный портал проектов нормативных актов: [официальный сайт]. – URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?nraID=144847> (дата обращения: 11.02.2024). – Текст: электронный.

Законопроект, в частности, дополняет нормы процессуальных кодексов об отмене судебного приказа указанием на возможность обжалования такого определения по мотиву отсутствия уважительных причин представления должником возражений по истечении установленного срока⁵.

Цель исследования составляет оценка разработанных дополнений на основе анализа концептуальных основ приказного производства.

Презумпция бесспорности требований взыскателя как основа выделения приказного производства в качестве самостоятельной формы судебной защиты

Цель – ускорить процесс вынесения решения по делу – во многом определяет историю поиска оптимальных процессуальных форм защиты прав. Отмечая в этом году 160-летие Судебных уставов, нельзя не вспомнить, что современное приказное производство имеет исторические корни. До 1864 г. производство по гражданским делам разделялось на бесспорное и спорное, из которых только последнее было подведомственно суду. Устав гражданского судопроизводства широко воспринял зарубежный (французский) опыт сокращенного и упрощенного производства для простых и малозначительных дел, охватив при этом судебной подведомственностью и все бесспорные дела [3, с. 515–518; 4, с. 224–227].

Отказ от выделения бесспорных дел привел к тому, что ускорение процесса по таким делам на практике реализовать не удалось. Уже в 1868 г. оформилась идея установления особого понудительного порядка исполнения по бесспорным актам [3, с. 519; 4, с. 232], которая реализована только спустя 44 года в 1912 г. Постепенный отказ после революции 1917 г. от приказного производства [5], в основе которого лежит презумпция бесспорности требований взыскателя, скорее всего, связан с общим отрицательным отношением к презумпциям в советском праве, их несовместимостью с принципом объективной истины в советском судопроизводстве⁶ [6, с. 172].

Вынесение судебного акта без участия заинтересованного лица (лиц) объединяет судебный приказ с институтами заочного решения и оставления заявления без рассмотрения ввиду неявки истца или обеих сторон. Приведенные акты являются результатом усечения состязательности процесса в пользу оперативности, процессуальной экономии, снижения нагрузки на суды [1, с. 197].

О необходимости компенсации усечения состязательности в приказном производстве закреплением дополнительных гарантий прав участников

Возможность отмены в упрощенном порядке судебных постановлений, вынесенных без участия заинтересованного лица, является общим правилом для названных институтов. Это компенсаторный механизм, восстанавливающий баланс процессуального положения сторон состязательного в целом гражданского судопроизводства.

Приказное производство, в основе концепции которого лежит презумпция бесспорности требований взыскателя, является процессуальной формой быстрой защиты значимых для взыскателя прав. «Малоценность» рассматриваемых в таком порядке дел условна. Судебное производство, которое отличается отсутствием состязательного судебного разбирательства, вынесением судебного приказа и определением об его отмене заочно, в отсутствие заинтересованных лиц, чтобы оставаться формой правосудия, реально обеспечивать защиту субъективных прав, должно компенсировать отсутствующие элементы дополнительными гарантиями прав участников.

⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект Федерального закона: подгот. Минюстом России, ID проекта 04/13/01-24/00144847 (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ; текст по состоянию на 16 января 2024 г.). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2024). – Текст: электронный.

⁶ Сериков Ю.А. Презумпции в гражданском судопроизводстве: учебник. – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – С. 11.

Текстуальный способ закрепления гарантий прав участников приказного производства как необходимое условие их эффективной реализации

Нормы института приказного производства должны исчерпывающим образом, ясным языком закреплять гарантии всех участников процесса в равной степени: и должника, и взыскателя. Действующая же система норм, регулирующих приказное производство, не вполне логично утрачивает связь с презумпцией бесспорности требований взыскателя, становясь системой гарантий прав преимущественно должника.

Примечательно, что в Пленуме Верховного Суда РФ отражено общее правило о том, что определение об отмене судебного приказа обжалованию не подлежит. При этом, опираясь на аналогию закона, в нем обосновывается направленное на отмену судебного приказа право должника представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами установленного срока, а также подробно разъясняется порядок его реализации. Никаких гарантий прав взыскателя в данном случае не приводится⁷.

Как показывает практика, установление возможности обжалования взыскателем определения об отмене судебного приказа по мотиву пропуска должником срока на подачу возражений и необоснованного его восстановления судом под силу только профессионалам Конституционного Суда. В деле, ставшем поводом к настоящему исследованию, Конституционный Суд путем применения систематического, функционального и иных приемов толкования заключил, что «реализация должником права на судебную защиту посредством возражения против исполнения судебного приказа не должна вести к необоснованному восстановлению пропущенного срока и, соответственно, к нарушению принципа правовой определенности. Следовательно, у взыскателя во всяком случае должна иметься возможность обжаловать такое решение об отмене судебного приказа в связи с возражениями должника, которое фактически означает восстановление срока для их подачи. Иное приводило бы к нарушению его конституционного права на судебную защиту (см. ст. 46 ч. 1 и 2 Конституции РФ)⁸.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об имплементации в правовую систему России правовых позиций Конституционного Суда, не связанных с неконституционностью нормы.

Законодательно установлен запрет применения правовых норм в истолковании, отличном от данного при конституционном контроле⁹. Вместе с тем остается открытым вопрос о тождественности норм, подлежащих применению в данном Конституционным Судом истолковании, о распространении его на нормы смежных отраслей [7].

Институты приказного производства в гражданском, арбитражном, административном процессе в целом тождественны. Организационные отраслевые отличия не влияют на содержание конкретных норм о приказном производстве. Следовательно, выводы Конституционного Суда относительно толкования нормы ст. 129 Гражданского процессуального кодекса РФ применимы также в арбитражном, административном судопроизводстве и требуют законодательного оформления во избежание разночтений и установления правовой определенности.

Заключение

Презумпция бесспорности требований взыскателя как основа выделения приказного производства в качестве самостоятельной формы судебной защиты предполагает ускорение и упрощение процесса за счет усечения состязательности. Для сохранения приказным производством формы правосу-

⁷ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве (п. 31–33): постановление Пленума Верховного Суда РФ: [от 27 декабря 2016 г. № 62 (ред. от 5 апреля 2022 г.)]. – URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8535> (дата обращения: 11.02.2024). – Текст: электронный.

⁸ По делу о проверке конституционности ст. 129, ч. 1 ст. 331, п. 3 ч. 1 ст. 379.1, ч. 1 ст. 379.2 и п. 6 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.П. Хомутиной: постановление Конституционного Суда РФ: [от 20 ноября 2023 г. № 53-П]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311220001>. – Текст: электронный.

⁹ О Конституционном Суде Российской Федерации (ч. 6 ст. 87): Федеральный конституционный закон: [от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31 июля 2023 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 25 июля. – № 13. – Ст. 1447.

дия требуется закрепление дополнительных гарантий прав участников. Являясь гарантией прав заявителя, право на обжалование определения об отмене судебного приказа в связи с подачей возражений должником за пределами установленного срока должно быть четко закреплено в отдельной норме закона, а не смысловым способом. Предлагаемый законопроект в целом отвечает концепции приказного производства и является оптимальной формой включения в правовую систему России правовых позиций Конституционного Суда.

Список литературы

1. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М.А. Рожковой. – Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2023. – 304 с.
2. Туманова Д.С. Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.3. – Саратов, 2022. – 26 с.
3. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. – Петроград: Сенат. тип., 1914. – Т. 1.
4. Великая реформа: к 150-летию Судебных уставов: в 2 т. Т. 1. Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е.А. Борисовой. – Москва: Юстицинформ, 2014. – 544 с.
5. Загутин Д.С., Самыгин П.С., Ковалев В.В. Зарождение и эволюция приказного производства // Юристъ-Правоведъ. – 2019. – № 1. – С. 193–197.
6. Строгович М.С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. – Москва; Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1947. – 276 с.
7. Котов О.Ю. Влияние решений Конституционного Суда на гражданское судопроизводство: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Москва, 2001. – 177 с.

References

1. Rozhkova M.A., Glazkova M.E., Savina M.A. Aktual'nye problemy unifikacii grazhdanskogo processual'nogo i arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva: monografiya / pod obshch. red. M.A. Rozhkovoj. – Moskva: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii: INFRA-M, 2023. – 304 s.
2. Tumanova D.S. Obshchie i special'nye poryadki sudebnogo proizvodstva po grazhdanskomu delu: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 5.1.3. – Saratov, 2022. – 26 s.
3. Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 g. za pyat'desyat let. – Petrograd: Senat. tip., 1914. – T. 1.
4. Velikaya reforma: k 150-letiyu Sudebnyh ustavov: v 2 t. T. 1. Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva / pod red. E.A. Borisovoj. – Moskva: Yusticinform, 2014. – 544 s.
5. Zagutin D.S., Samygin P.S., Kovalev V.V. Zarozhdenie i evolyuciya prikaznogo proizvodstva // Yurist'-Pravoved'. – 2019. – № 1. – S. 193–197.
6. Strogovich M.S. Uchenie o material'noj istine v ugolovnom processe. – Moskva; Leningrad: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1947. – 276 s.
7. Kotov O.Yu. Vliyanie reshenij Konstitucionnogo Suda na grazhdanskoe sudoproizvodstvo: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.15. – Moskva, 2001. – 177 s.